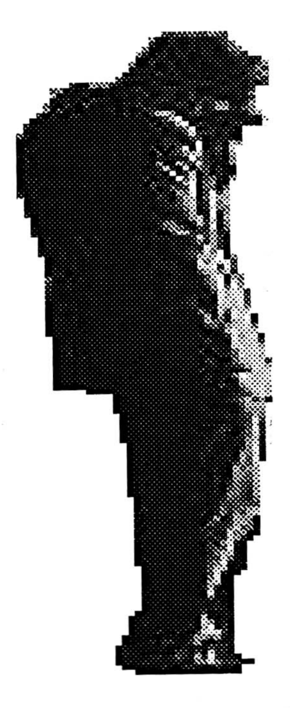
Трактат четвертый. 09-12/2002

АПОЛОГИЯ АНАРХИЗМА
ИЛЛЮЗИЯ СОПРОТИВЛЕНИЯ
ГОСУДАРСТВЕННАЯ СЛУЖБА КАК ФОРМА ЭКОНОМИЧЕСКОГО МАЗОХИЗМА
СКАЗКА
D.I.Y. КАК ПРИНЦИП ШИРОКОГО ПРИМЕНЕНИЯ
ДЕНЬ СУРКА
РЕЦЕНЗИИ





Однажды ноябрьским утром 1996 г. к платформе Южного вокзала Кал-града «пришвартовался» скорый поезд № 29 из Москвы. Из вагона вышел человек в давно полинявшей болоньевой куртке китайского пошива, с заношенной «по самое дальше некуда» дорожной сумкой в руке. У него начиналась новая жизнь – такая же, как и у десятков тысяч других таких же переселенцев в этом краю.

Прошло несколько лет. Нет, он не стал крутым бизнесменом и не сделал головокружительную карьеру. Окунувшись в будни «русского капитализма», он осознал, каково ощущать себя чужим в своем родном городе. Это помогло найти ему нечто большее, чем самодовольство обывателя. Откопав в библиотеке некоторые из трудов Штирнера и Кропоткина, изучив их, он понял, что написанное обращено к нему, и начал искать единомышленников. Так появились анархисты-пацифисты.

Впервые у него появилась цель в жизни. Впервые он осознал, что жить можно, ощущая себя Человеком с большой буквы, а не букашкой, для которой выживание и потребление исчерпывается смысл бытия. И чем больше вокруг людей, которые, осознавая эту истину, обретают подлинную свободу, тем ближе тот день, когда каждый из нас будет жить, а не выживать, избавившись навсегда от страха перед настоящей жизнью и перед завтрашним днем. Так сформировалась концепция «Тайного писания». Это – необычный журнал. Каждый номер непохож на предыдущие. Единственное, что их объединяет – стремление к объективности суждений и свобода выражения любых мнений, кроме тех, которые направлены на искоренение или ограничение свободы (т.е фашистских и примыкающих к ним). Наша цель – рассказать о том, что потребительская цивилизация, в которой мы сейчас живем – тупиковый путь развития человечества. Большинство насущных проблем, волнующих современного человека, неразрешимы, если не взглянуть на мир другими глазами, не попробовать построить альтернативу буржуазному обществу, смысл бытия которого – тараканьи бега на выживание. Мы же находимся в поиске альтернативного пути развития, пытаемся это осмыслить, и призываем всех, кто желает быть свободной личностью и жить в гармонии с окружающим миром, последовать нашему примеру. Возможность выбора есть у каждого!

P.s. «Человек в болоньевой куртке», о котором сказано в вышеизложенных абзацах - это я, известный в узких кругах как **Пацифист.** Пользуясь случаем, **выражаю огромную благодарность всем, кто создавал и создает «Тайное писание» (особая благодарность Swindle'у – за верстку и оформление). (СпасибЫ, спасибЫ – старался, правда, не очень =)))… да и в Ворде многого не сделаешь=(((, но все же - Swindle).**

«Тайное писание» – концептуальный D.I.Y. – журнал.

По этой причине тираж постоянного значения не имеет и обусловлен текущими потребностями читателей. В регистрации не нуждается. Цензура и орфографический контроль отсутствуют. **Copyleft**. При перепечатке материалов ссылки желательны, но не обязательны. Все – бесплатно и общедоступно. Гонорары не выплачиваются. Каждый пишет как умеет, никто никакой ответственности за написанное не несет. Именно в этом мы видим настоящую свободу слова.





Анархия - это не хаос, а гармоничное общество свободных личностей.
http://anarchive.da.ru

АПОЛОГИЯ АНАРХИЗМА

Об анархизме сказано уже немало – коммунисты и либералы немало бумаги извели, чтобы создать в общественном мнении образ матроса, перепоясанного пулеметными лентами и непременно с бутылем самогона. Анархией журналисты любят пугать детей и пенсионеров. Об анархизме пишут в учебниках по истории политических и правовых учений как об идеологии.

Несмотря на это, анархизм не является идеологией, ибо анархия – не столько общественное устройство, сколько внутреннее состояние. Чем больше людей, для которых анархия является внутренним состоянием, тем ближе общество к достижению идеала. Анархия – не идеология, а, скорее, философия. Идеология – это во всех случаях средство для достижения определенной цели – политической, экономической (или и той, и другой). Самостоятельной же ценности (т.е. сама по себе) идеология не имеет, поскольку в конечном счете неважно, чем запудривать людям мозги, ведь главное в идеологии – внушить аудитории определенный образец поведения. Философия же анархии - в том, что каждый человек может самостоятельно выбирать образец поведения, строить свою жизнь так, как он считает правильным, с учетом внешних объективных факторов, сам выбирает себе жизненные цели. Придерживаться ли какой-нибудь системы ценностей или создать для себя свою собственную мораль, религию, имидж – дело каждого отдельного человека. Анархия – это терпимость к людям с другим цветом кожи либо разрезом глаз, с другой религией или сексуальной ориентацией.

Возможно, прочитав вышенаписанное, многие зададутся вопросом: «А разве современное российское государство не стремится к тому же самому? Разве жизненные принципы, о которых говорят анархисты – свобода совести, равноправие вне зависимости от расы, пола, вероисповедания и т.п. – уже не закреплены в Конституции? Разве законы не создают достаточно надежный механизм для защиты этих прав?»

«Нет!» – отвечу я, нет и еще раз нет. Все дело в том, что декларированные в Конституции принципы и их реальное применение – две большие разницы. Опыт последних двух-трех веков показывает, что реальное государство так же далеко от конституционного идеала, как реальное христианство далеко от Нагорной проповеди.

Если хорошенько покопаться в истории отечественного государства и права, то можно вспомнить, что большинство современных принципов, положенных в основу конституционного строя, были закреплены еще в Конституции 1936 г., что, однако нисколько не мешало государству осуществлять свою политику откровенно фашистскими методами (факты массовых репрессий сейчас пытаются опровергать только КПРФ-ники и их собратья по идеологии, силящиеся доказать, что сталинский режим – образец справедливости и мудрости на земле). Современное российское государство тоже весьма далеко от принципов, записанных в Конституции (этот факт тоже никто не отрицает). Все это происходит оттого, что Конституция активно используется как элемент идеологии. Для государства декларирование прав индивидов является средством удержания власти, это – своего рода политическая реклама. Истинная цель государства – самосохранение, в средствах для достижения этой цели государства не особенно разборчивы. Точно так же, как коммерческая организация в погоне за прибылью ищет любые возможности заработать больше. Однако ни одна из коммерческих структур не заявит в рекламе, что ее цель – заработать деньги, ведь золотое правило маркетинга – убедить потребителя в том, что коммерсант трудится во благо потребителя, а не для собственного обогащения. Сказанное отнюдь не означает, что принципы, закрепленные во Всеобщей декларации прав человека, Международном пакте о гражданских и политических правах, продублированные Конституциями, противоречат Анархии. Дело не в самих принципах, а в том, насколько различается их «дух и буква» с реальной жизнью. Кто больше всех говорит о принципах гражданского общества (см. подробнее во Всеобщей декларации прав человека) – правильно, если мы имеем в виду Россию, то это «Союз правых сил», «Яблоко» и т.п. – в общем, либералы. Кто разделяет эту точку зрения (точнее, кто говорит о том, что является приверженцем этих принципов?). Представители бизнеса, интеллигенция (в основном, преуспевающая).[1] «Продвинутые» журналисты, музыканты, студенты…

Либерал – предприниматель, избранный депутатом, говорит с парламентской трибуны о социальных правах граждан, о свободе труда, о свободе ассоциации, - и в это же самое время на предприятии, учредителем которого он является, либо которым он руководил до избрания, практикуется сверхурочная работа, запрещается деятельность независимого профсоюза, существует дискриминация по половому или возрастному признаку при приеме на работу. Интеллигент –либерал с экрана телевизора вещает о том, что нужно терпимо относиться к другим религиям, пугает народ наци-скинами, однако если его дочь начнет встречаться с парнем – выходцем с Кавказа или африканцем, он будет наверняка стремиться к тому, чтобы их отношения прекратились, а если кто-либо из его близких, например, станет кришнаитом или мормоном, он сдаст его в психушку. Разница между либералом и фашиком - в том, что либерал говорит о правах человека, имея в виду под человеком прежде всего себя. Фашист же говорит о «правах нации», «правах народа», об «угрозе для белой расы» (или об «угрозе для ценностей ислама», если мы подразумеваем исламского фундаменталиста, который, в сущности, тоже является фашистом). Фашист, в отличие от либерала, более прямолинеен в суждениях – «замочить», «депортировать», «обнести колючей

[1] Те, кто недоволен жизнью, чаще становятся оппозиционерами

проволокой». Иногда, конечно, фашисты изъясняются более изысканно – говорят об опасности наплыва мигрантов из стран с высоким уровнем рождаемости в страны «золотого миллиарда» с низкой рождаемостью, приводят какие-то мальтузианские теоретизмы в обоснование своей демагогии (точнее – тойнбианские, т.к. в основе лежит теория Тойнби о «конфликте цивилизаций»). Иногда они изъясняются настолько изысканно и наукообразно, что от либерала и не отличишь…

Либерал точно так же, как и фашист, может быть гомофобом, однако никогда не станет говорить об этом публично, ибо открытое проявление нетерпимости - в среде либералов признак дурного тона (можно испортить свой имидж). Что не мешает тому же самому либералу, если он выступает не в качестве парламентария, а например, в роли работодателя, отказать в приеме на работу под каким-либо благовидным предлогом (типа недостаточной квалификации, или «извините, эта вакансия уже занята»), человеку, о котором ему кто-то из приближенных доверительным шепотом сообщил что претендент на это рабочее место «не такой, как все…» И, между прочим, в критической ситуации либерал тоже начинает говорить как фашист: вспомним октябрь 1993 г., когда либеральная интеллигенция – диссиденты, которые в 1960-80-х гг. сидели в психушках за то, что пытались сделать права человека реально действующими, - призывали с телеэкрана «расстреливать на месте «красно-коричневых»… Вот вам и «неприкосновенность личности», «судебная защита прав граждан»…

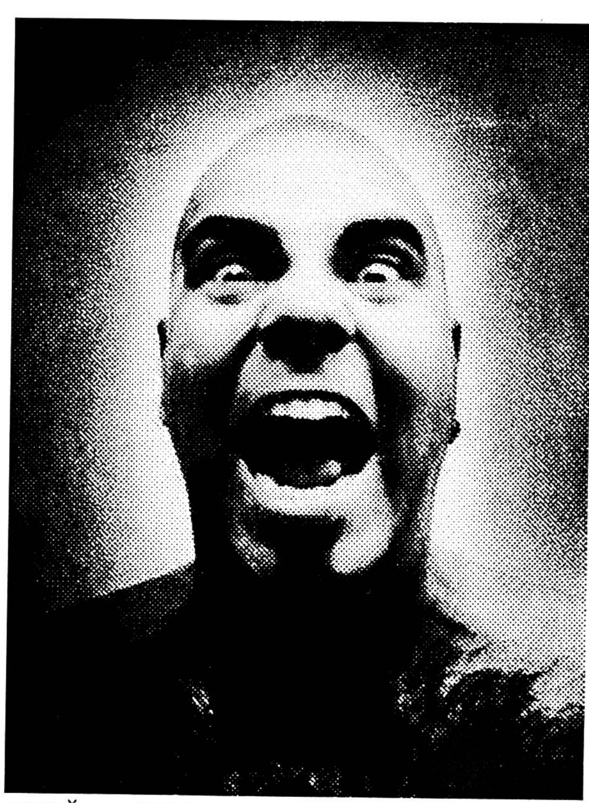
Итак, анархия как внутреннее состояние состоит прежде всего в неприятии любой идеологии, в какой бы форме она не проявлялась – религия, «национальная идея», советы Дейла Карнеги и т.п.

Ошо говорил – «стань пустым». Это отнюдь не означает отказ от своей индивидуальности. Стать пустым – значит стать свободным, это значит сделать свой разум открытым для восприятия нового. Ведь идеология – это всегда мантра, «интеллектуальная жвачка».

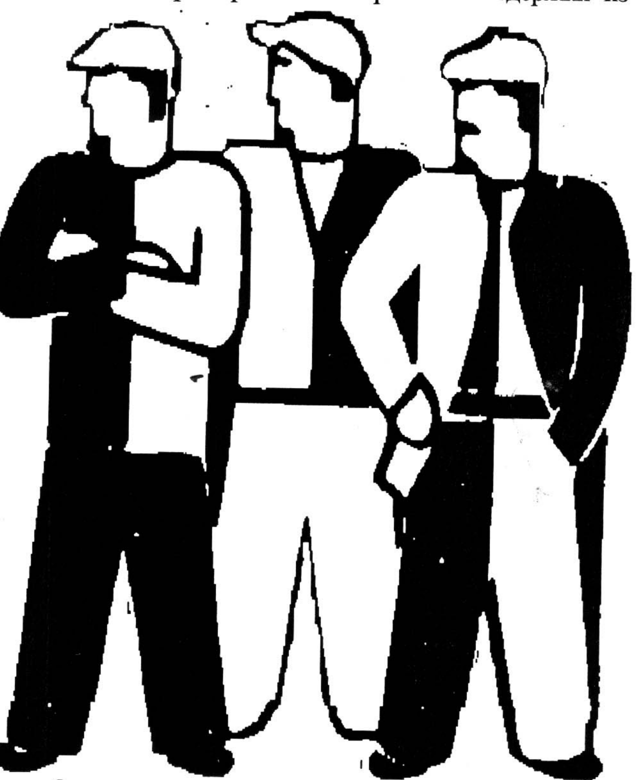
Предвижу возражение – «человеку нужно во что-то верить». Сейчас масс-медиа даже готовые рецепты предлагают – если ограничиться официозом, то рецептом чаще всего оказывается Русская православная церковь. Однако то, что может предложить церковь, тоже является формой идеологии, поскольку между современным христианством и Нагорной проповедью Христа общим является лишь название.

Конец христианства наступил еще в 325 г., когда состоялся первый Вселенский собор, на котором утвердили символ веры и осудили первую ересь. Тогда же были признаны каноническими (истинными) четыре Евангелия (остальные – соответственно, стали апокрифами, т.е. ложными). Так христианство превратилось из философского учения в идеологию – была создана Католическая (т.е. вселенская, всемирная) церковь,[2] которая присвоила себе монополию вероучения и стала определять, какое понимание христианства является истинным, а какое – ложным, превратив изначально хорошую идею в средство манипулирования сознанием. Живое творчество вытеснил догматизм. Все дальнейшее развитие (до секуляризации)[3] происходило в достаточно жестких идеологических рамках, любая попытка выйти за эти пределы влекла санкции со стороны церкви и государства.

Именно по этой причине анархисты – противники как религии, так и любой другой идеологии. Свобода личности начинается со свободы сознания. Религия же и свобода сознания практически несовместимы, ибо всякая религия стремится овладеть сознанием всех



людей, ограничивая мировоззрение своих сторонниками рамками «символа веры». В качестве примера можно привести выдержки из



«Основ социальной концепции Русской православной церкви»: п.XIV.2. «…*Церковь напоминает людям культуры, что их призвание –*

[2] Прим. Авт. - для Античности это, наверное, было аналогом современной глобализации

[3] Прим.авт. – отделение церкви от государства

возделывать души людей, в том числе и собственные, восстанавливая искаженный грехом образ Божий.» (а если деятель культуры атеист – что делать ему в таком случае?)

п.XIV.3. «…С православной точки *зрения желательно, чтобы вся система образования была построена на религиозных началах и основана на христианских ценностях***…** Церковь считает недопустимой намеренное навязывание учащимся антирелигиозных и антихристианских идей, утверждение монополии материалистического взгляда на мир».[4] (интересно, почему именно на христианских ценностях? А, например, не на исламских или буддистских?). Главная же опасность любой идеологии (в т.ч. и религиозной) состоит в том, что с ее позиций можно оправдать что угодно. Даже поступки, вроде как бы противоречащие идеологии. Для примера возьмем христианскую идеологию: и в ветхозаветных 10 заповедях, и в Нагорной проповеди сказано: «Не убий». Однако во времена, когда христианство уже стало государственной религией, «отцы церкви» высказывались о допустимости убийства. Известна фраза, например, св.Доминика, которого во время крестового похода против альбигойцев спросили «Как отличить еретика от доброго католика?», на что он ответил: «Убивайте всех, бог на небе узнает своих…» Ранее, в V веке св.Августин Блаженный писал: «Пусть лучше погибнет тело еретика, чем его душа. Мы предадим его мучениям и страхом пыток и смертной казни вынудим отречение от ереси и всех заблуждений его ума…»[5] Как-то не сочетается это с «возлюби врага своего» и непротивлением злу насилием. А между тем христианская церковь утверждает до сих пор, что глава церкви – Иисус…

Для анархистов важнее не во что человек верит, а как он поступает по отношению к другим людям и окружающему миру вообще.



Средства массовой дезинформации пугают народ анархистами, обвиняя их в политическом экстремизме, и в частности, упоминают, что анархисты являются противниками государственности. Да, это так. Государственность и анархия – несовместимы. Это - принципиальный момент анархизма. Однако это отнюдь не означает (как это пытаются представить некоторые наши оппоненты), что мы являемся сторонниками вседозволенности и хаоса. Мы выступаем за самоорганизацию. Когда люди научатся решать все свои проблемы мирным путем, без помощи государства, государство займет свое место в музее рядом с прялкой и каменным топором.[6] Государство, будучи по своей природе коммерческой организацией, заботится прежде всего о благосостоянии правящей верхушки и самосохранении – т.е. о воспроизводстве той структуры общества и существующих в нем отношений, которые наиболее выгодны этой касте. Основой общественных отношений в рамках государственности является власть - право и возможность подчинять другого человека или коллектив людей своей воле, распоряжаться их действиями.

Такого рода взаимодействие напоминает отношения между пастухом и стадом. А ведь еще несколько тысяч лет назад Платон в своем труде «Государство» писал, что пастух управляет стадом отнюдь не в интересах стада (и уж тем более – не в интересах отдельного барана), а в интересах хозяина этого стада. Если прибегнуть к такому сравнению, то в "идеальном" государстве пастухи - это правители (монархи, президенты и парламенты), воины (т.е. бюрократический аппарат, в т.ч. и репрессивные структуры типа ФСБ – МВД – FBI – и т.п.) - это сторожевые собаки. Чтобы удержать стадо овец в порядке, пастухи и собаки должны быть едины в своих действиях. Хозяин же стада, применительно к нынешней реальности - крупный монополистический капитал – как внутригосударственный, так и транснациональные корпорации. Цель же транснациональных корпораций – прибыль. И чем больше, тем лучше. Средства годятся любые (впрочем, сейчас много говорят о социально этичном маркетинге, поэтому к откровенно бандитским методам извлечения дохода крупный капитал не прибегает – внешне все выглядит благопристойно). Впрочем, социально-этичный маркетинг (как и любой другой маркетинг) – в практическом применении становится идеологией. А цель идеологии – внушить определенную модель поведения посредством, например, создания имиджа. В рамках социально-этичного маркетинга, например, транснациональная корпорация, производящая агрохимикаты, может принять участие в какой-нибудь программе по защите окружающей среды – и вот, они уже причисляют себя едва ли к «борцам за экологию». О том, что отходы их производства по-прежнему загрязняют окружающую среду, умалчивается.

В этом - одна из причин (далеко не единственная), по которой анархисты являются противниками капитализма. Нужно отметить, что наши оппоненты (а вместе с ними – государство,

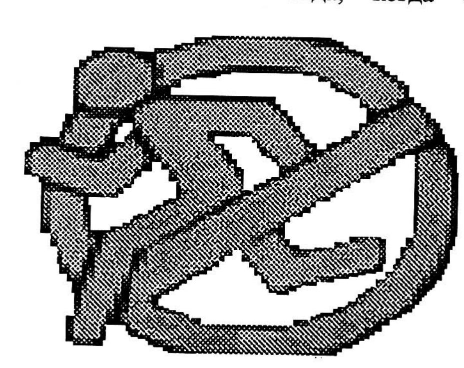
---

[4] http://www.russian-orthodox-church.org.ru

[5] цит. по: Н. Кадмин Философия убийства. - М.: Заря, 1918. – с.13

[6] Прим. авт.: чья цитата – уже не помню

особенно в лице ФСБ-МВД) склонны обвинять нас в пропаганде социальной вражды и ненависти. Оно и понятно: то, что мы выступаем за прямое действие и признаем право народа ликвидировать государство, вряд ли понравится руководителям государства, ибо при таком раскладе они лишатся работы и будут вынуждены искать иные формы трудовой занятости. Но что совершенно непонятно в чем наши критики увидели такую пропаганду. Вот, например, с большевиками, которые установили свою власть в результате Октябрьской революции и Гражданской войны, более менее понятно – «красный террор», «чем больше нам удастся расстрелять – тем лучше», «уничтожим кулачество как класс» и т.п. Да и сейчас их прямые наследники – в частности КПРФ-ники, тоже могут выйти на митинг с плакатом типа «Чубайсу – электрический стул» (в последнем случае никакой пропаганды какой-либо вражды нет – просто выражено негативное отношение к политическому деятелю). И кого же мы призывали уничтожить? Наоборот, нашими идейными принципами являются антимилитаризм, антибольшевизм и антифашизм. Если внимательно прочитать, скажем, манифест «Автономного действия», то нигде вы не найдете призывов уничтожать или дискриминировать кого-либо по национальному, расовому, социальному, половому, и т.д. и т.п. признакам. По той простой причине, что их там нет и быть не может – мы являемся сторонниками реального, а не фиктивного равноправия всех людей. И если уж и призываем что-либо ликвидировать, так это систему отношений, при которой одни вынуждены вкалывать по 10-15 часов в сутки, получая за это гроши, которые зачастую приходится унизительно выклянчивать у «добрых хозяев», а другие («добрые хозяева» и в особенности те, кто их «крышует») вследствие этого наживают многомиллиардные состояния. Наш противник – Система, а не люди. Наша цель – Анархия. Общество без власти и угнетения. «Общества без власти не бывает!» – скажут наши оппоненты. «Бывает!» – ответим мы. Даже в такой, казалось бы, насквозь пропитанной верноподданичеством социальной сфере, как предпринимательство, имеются институты, представляющие собой альтернативу государственной власти. Я имею в виду, например, третейские суды, международный коммерческий арбитраж - эти учреждения (постоянно действующие или создаваемые для разрешения конкретного спора), действуют независимо от государства (правда, независимость весьма условна – их деятельность регламентируется законами, которые издает все-таки государство, однако арбитры назначаются по соглашению сторон, и один из важнейших принципов деятельности – добровольное исполнение сторонами решения арбитража). А в других сферах жизнедеятельности общества – в Аргентине на рубеже третьего тысячелетия, когда государство оказалось банкротом в результате своей политики, проводимой по либеральным рецептам, население начало самоорганизовываться для решения социальных вопросов – например, обеспечения работы объектов инженерной инфраструктуры (водо-, -энергоснабжение и т.п.), обеспечение лекарствами нуждающихся и т.п.[7] Разве является необходимым государственное вмешательство для того, например, чтобы помыть лестницу в подъезде? Анархия начинается снизу – т.е. с самоуправления на уровне семьи – соседей по подъезду – трудового коллектива. Когда будет достигнуто равноправие на микро-уровне, станет достижимым равноправие и на макро-уровне. И вот тогда государство окончательно станет атавизмом. Когда человеческое отношение друг к другу станет нормой повседневного поведения, а не красивой фразой, исчезнет необходимость принуждать кого-либо соблюдать чьи-либо права («Не для этого ли существует государство?» – вопрос апологетам государственности). Общество при анархии изменит свою структуру – вместо нынешней иерархической структура станет сетевой – а ведь в сети все ячейки одинаковы. И никакая ячейка не может быть главнее других. (Кстати, раз заговорили о сетевой структуре - давайте вспомним Internet. «Всемирная паутина» – коммерческая структура, однако где в ней организационное единство? Единый центр управления? Кто руководитель? – нету. Даже законов, специально регулирующих работу сети, нет. И ничего, работает…). Свобода индивида возможна тогда, когда он будет действовать индивидуально в вопросах, касающихся только его, и солидарно с другими в вопросах, касающихся всех.[8] То же самое относится и к коллективам, объединяющим свободных личностей. В вопросах, касающихся самого коллектива, коллектив действует самостоятельно с учетом свободного волеизъявления его членов, и совместно с другими коллективами – в вопросах, касающихся всех. Как все это будет происходить на практике – покажет время. Не буду заранее «моделировать ситуации» и превращать эту статью в многотомную утопию. Думаю, что желающие поразмыслить на эту тему и что-либо предложить найдутся, и их будет немало.



А тем, кто продолжает видеть в анархистах «врагов общества», я бы посоветовал обратиться к психиатру. Мания преследования до добра не доводит.

Пацифист

[7] см. Автоном, № 18, 2002. – с.3

[8] там же, с.7

ИЛЛЮЗИЯ СОПРОТИВЛЕНИЯ

Многие любители рок-музыки часто употребляют в разговоре слова вроде «андеграунд» или «альтернатива», не вдаваясь в их смысл. Некоторые даже думают, что они обозначают названия музыкальных жанров, так же как «хард-рок» или «хэви-металл».[1] Чтобы лучше разобраться в этом, следует разобраться в истории вопроса.

Начнем с того, что у нас, в России, существует два заблуждения: 1) интеллигент – совесть нации, 2) рок – музыка социального протеста.

Интеллигенты, как и рокеры, выдумали сами себя. Начнем с того, что слово «интеллигенция» существует только в русском языке. Сам этот термин возник в среде народников примерно в середине XIX в. Этим понятием разночинцы - народники обозначали самих себя. Примерами первых интеллигентов могут служить герои романа Чернышевского «Что делать?» или тургеневский Базаров (заметим, что ни Пушкин, ни Лермонтов не называли себя интеллигентами, да и самого понятия тогда не было). В странах же европейской цивилизации прослойка людей, занятых умственным трудом, принято называть интеллектуалами. Что касается самих интеллигентов, то с течением времени они не особенно старались следовать своим идеалам. Это хорошо описал А.И. Куприн в своих рассказах «Корь» и «Мелюзга».

Рок-н-ролл изначально был танцевальной музыкой, но социальные условия, сложившиеся в Западной Европе и Северной Америке в 1960-е годы (война во Вьетнаме, движение хиппи, 1968-й г. в Париже), создали образ героя-бунтаря (Джон Леннон, Джим Моррисон, Роджер Уотерс). Потом к концу 70-х с появлением групп типа Eagles бунтовать стало «не актуально». Вторая волна началась с появлением панк-рока, но и она постепенно угасла. Независимо от того, хочешь помотреть на попсу или на рок – MTV покажет и то, и другое вперемешку. Такая вот, «альтернатива»…

Что же происходило в СССР? Само понятие «русский рок» является довольно расплывчатым. Если судить по газетным статьям

и книгам, посвященным этому вопросу, то это какая-то гремучая смесь из «нового серебряного века», «борцов с системой», «рок-бардов», «надежд отечественного хэви-металла», «поэтов от Бога», «молодых сибирских (уральских, уфимских) девушек», «панков в обличьи хиппи», «певцов - экстремистов», «поэтов-патриотов», «новой волны», «второго поколения» и «музыкантов, играющих глэм-рок».

Первые «русские рокеры» бунтарями не были[2]. В лирике К. Никольского не было ни малейшего намека на социальный протест. Градский в своих текстах попросту подражал Н.А. Некрасову («Не Андерса и Болена, а Шевчука с Бутусовым с базара понесёт»), причем делал это совершенно бездарно, в отличие от музыки. Макаревич ограничивался иносказаниями, к тому же его песни можно было трактовать и как антисоветские, и как просоветские, и как аполитичные. Возьмём для разбора песню «Марионетки». Антисоветское толкование: пасквиль на Советскую власть (под марионетками подразумевается ЦК КПСС). Советское толкование: сатира на проамериканские «марионеточные» режимы в Латинской Америке. Аполитичное: это всего-навсего песня про кукол. К тому же реальность приукрашивалась: в 70-х годах в песнях «Машины времени» и «Воскресенья» фигурировали «флаги над башнями» и другие атрибуты романтической поэзии.

Кроме того, в песне «Там, за стеной» проповедуется буржуазные ценности: дом –крепость, семья – ячейка общества… Одним словом, никакой антибуржуазности нет и в помине.

Другой деятель рок-движения того периода (Ю.Ильченко) писал в самиздатовском журнале «Рокси» о своей мечте – жить в трёхэтажной вилле, иметь три машины и бухать по вечерам с Фрэнком Заппой. Одним словом, жить по-буржуйски…

Начало социальному протесту в «русском роке» положили питерские музыканты – Майк, Свинья, Б.Г., Цой. А. Троицкий в своей книге «Рок в СССР» признается, что он был шокирован услышав «Пригородный блюз». Впервые музыкант не побоялся употребить в песне слова «сортир» и «самогон». Этого оказалось достаточным, чтобы признать существования панк-рока в Советском Союзе. Однако Майк Науменко себя панком не считал, поскольку им не являлся.

Но открытый политический протест начался с песнями А. Башлачева. Конечно, можно спорить являлся ли Башлачёв частью рок-культуры или же «вторым Высоцким», но не надо недооценивать его значения. Именно он первый начал писать антисталинские песни («Петербургская свадьба», «Абсолютный вахтер»), одним из первых высмеял штампы советской пропаганды, которые он изучил очень хорошо, работая журналистом в районной газете («Слёт-симпозиум», «Подвиг разведчика»).[3]

Сатира на партийную бюрократию и официальную пропаганду – именно они стали главными темами песен в 1986-88 гг. Возьмём три текста написанных в одно время, в различных городах:

« Ну что хорошего у них – один лишь стыд и срам!
Магнитофоны, видаки – зачем нужны они нам?
Мы под гармошку вам споём про наш любимый край
Где честному рабочему не жизнь, а просто рай»

Ю. «Хой» Клинских (гр. «Сектор газа»), «Патриот»

---

[1] Подобные заблуждения культивируют средства массовой информации. Недавно меня пытались убедить, что «A-ha» - это панк. Оказывается, девушка высказавшая столь оригинальное мнение, вычитала его из глянцевого журнала.

[2] Единственное исключение - Георгий Ордановский из группы «Россияне», который пел о пассивном протесте – «бегстве в детство».

[3] Герой песни «Подвиг разведчика» может претендовать на роль прототипа Данилы Багрова: « Пройду как рысь от Альп и до Онеги/ Тропою партизанских автострад/ Всё под откос – трамваи и телеги/ Не забывайте, падлы, Сталинград!»

«Все эти роки-буги надо срочно расстрелять
Они мешают вам работать,
А мне спокойно спать.
Здесь можно слушать только балалайку и баян,
Леонтьева, Кобзона и Арно Бабаджанян»
С. Задерий (гр. «Алиса»), «Шпиономания»

«Как жить – прочитай в указе.
Указ прочитай два раза,
И три – о крылатых ракетах.
Вступай в ДОСААФ скорее,
Крепи страны оборону!
В месяц по 30 копеек –
И за оборону спокоен»
Я. Дягилева «Как жить»

Как видно, авторы жили в Воронеже, Ленинграде, Новосибирске, а писали почти об одном и том же…

Тогдашний рок (не в пример нынешнему поп-року!) высмеивал мещанство. Например, П. Мамонов в «Хорошей песне», Шевчук в «Мальчиках-мажорах» и «Я завтра брошу пить», Свин (А.В. Панов) в «Дельтаплане».

Ещё один способ заявить о своём несогласии с Советской властью – быть религиозным. Тогда до 1000-летия Крещения Руси в 1988 г., с которого началась мода на веру, религиозные мотивы в творчестве БГ, Шевчука, Башлачёва, Ревякина, Борзыкина воспринималась как часть процесса сопротивления. Песни на религиозную тему, написанные в наше время воспринимаются только как проповедь.

Но самые радикальные рокеры решились выступить против государственности. Тогда, в 80-х, сибиряки заявили о своем несогласии громче всех. Вообще, оппозиционность сибирских панков – вопрос очень интересный. Многие из них носят англоязычные имена – Манагер (Олег Судаков), Джефф (Игорь Жевтун), Джекл (Евгений Кокорин), что не мешает им сейчас быть антиамериканистами, подобно тому, как они были антисоветчиками в 80-е…

Летов превратился из пацифиста в милитариста. В 1987 году он говорил в интервью о ненасилии и сочинял антивоенные песни, вроде «Солдатами не рождаются – солдатами умирают», теперь он призывает вести войну в Чечне до победного конца и утверждает, что в словосочетании «коммуно-фашист» нет ничего зазорного, и вообще, это «звучит гордо».

Музыкант из города Коврова (Владимирская область) Александр Непомнящий – печальный пример того, как человек может погубить себя сам, пойдя путём своего омского предшественника. Возьмем для сравнения два его альбома – более ранний «Экстремизм» и более поздний «Полюс». «Экстремизм» лучше всего начинать слушать с 3-й композиции, «Растаманское лето», так как первые две, на мой взгляд, слабее остальных. Следующая песня – «Убей янки!» - хорошо сделанная стёбная вещь, обладающая обязательным для панк-рока качеством шокировать неподготовленного слушателя.

«Деловой пиджачок, дорогие очки,
Баксы в дипломате. Но явились мы.
Ножик под ребро, голову – на кол,
Доллары на пиво и рок-н-ролл!
Убей янки!»

Непонятно только, почему Александр Непомнящий призывая делать это, наяривает на гитаре рок-н-ролл, как и то, почему Моррисон, Вишис и Кобейн – «русские и родом с Москвы»?

А вот песня «По своей земле» таких вопросов не вызывает:

«Когда ты идешь по своей земле
Кто имеет право свинтить тебя?
Бить тебя дубинкой и тащить в КПЗ,
Только за то, что ты курнул или выпил вина?
Кто имеет наглость шарить
По твоим карманам,
Считая, что на это у него все права?
……………………………………
Всё, что строилось в тебе – начиналось с виселиц.
Свобода же всегда начиналась с тебя!»

Следует отметить также песни «Все, кто любит Вавилон», «Конец русского рок-н-ролла», «Сказка», «Джа нас не оставит» - их стоит послушать. В альбоме же «Полюс» вместо призывов «Если мент избивает тебя – ты можешь убить мента!» - «И солнышко - Спас такой молодой», «Снова продолжается полёт валькирий». И икона, и свастика, и Солнечный Ленин в одном лице. «Тусовка» - лучшая песня в альбоме, хотя фанаты ковровского барда признают главным шедевром «Партизанскую» (причем, не зря).

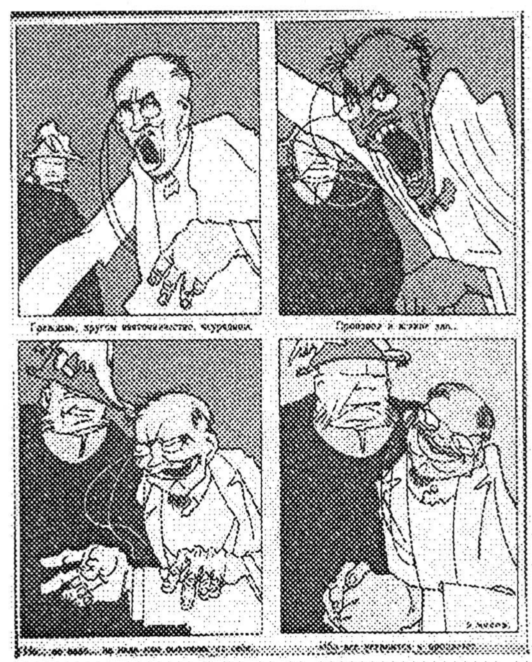
«Тусовка курит сигареты
Ведут премудрые беседы
Про пост-модерн, законы кармы
И путешествие в Икстлан»

В остальных песнях помимо патриотических призывов,.цитат из Ницше («Для всех и не для никого»), проскакивают откровения вроде «Солнце горит во мне». Просто головокружение от успехов какое-то. Есть в альбоме «Полюс» и хорошие строчки – «Убили у матери сына, чтобы чей-то золотой недотёлок нагуливал вес», «Покойные всех стран продолжали балаган – у них солидарность», но их немного.

Будучи в Москве, я нашел на «Горбушкином дворе» почти все альбомы Непомнящего (у нас в Калининграде их не найдёшь даже в «Акве») – «Поражение», «Земляника», «Похождения Свидригайлова». Но названия песен – «Весёлая славянофильская», «Лимоновский блюз», «Разжигание (антифа от нефа)» отбили желание прослушать их[4]. К тому же Непомнящим заинтересовался В. Марочкин – довольно любопытная личность. Сначала он занимался самиздатом – был редактором популярного в середине 80-х московского рок-журнала «Зомби», в котором порицал Башлачёва и Шевчука за то, что они не играют на электрогитарах, попутно поучая как надо писать рок-песни. Потом он решил легализоваться, работал в Рок-лаборатории, писал совместно с Троицким и Жариковым (издателем журнала «Сморчок», позднее – советником Жириновского) доносы на бывших соратников. В начале 90-х Марочкин продолжал заниматься издательской деятельностью. В 2001 г. он опубликовал 2 книги – «Русский рок. Энциклопедия» и «Про рок», в которых он продолжает упрекать покойного Башлачёва за то же, что и 15 лет назад, и восхваляет Непомнящего,

[4] Может быть я и погорячился. Всё-таки, что же означает слово «нефы» – неформалы или нефашисты? (В смысле: «Не фашист, но сочувствую»).

утверждая, что последний, «похож на Башлачёва, не только именем, но и внешне». Хотя по-моему, то внешне Непомнящий похож больше то ли на Янку (если смотреть в профиль), то ли на Егорку (в анфас). Помимо того, по мнению ретивого обозревателя у Непомнящего есть 2 преимущества перед СашБашем – 1) Его не проталкивает



«тусовка Троицкого»; 2) Он выступает на гастрольных концертах совместно с металлистской командой «Кранты».

Кроме того, Марочкин пророчил в ушедшем 2001 году какой-то «великий подъём русского рока», ссылаясь на данные китайского гороскопа.

Многие из тех деятелей рок-культуры, которых причисляют к андеграунду, по большому счету, к нему уже не имеют прямого отношения. О. Арефьева даёт интервью журналу «Ровесник» и поёт на «Рождественских встречах» у Пугачевой. Умка выступает на «Радио России». К Нику Рок-н-роллу неравнодушны (в хорошем смысле) официозные журналисты, сравнивающие его с Игги Попом. «Ленинград» и «Король и шут» зациклились на своих прежних темах и опопсовели.

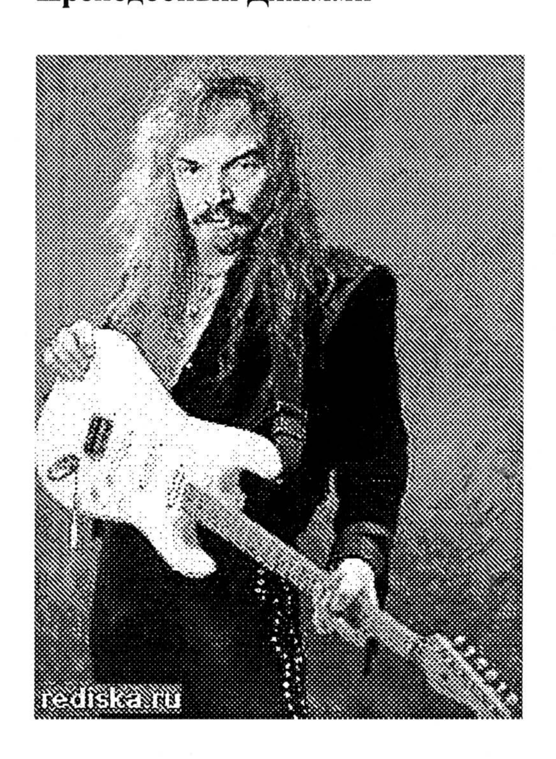
Ещё один удар по ангедраунду, и панку в особенности, нанесли люди раскрутившие «Сектор газа» и «Красную плесень», убедив слушателей, что это и есть настоящий панк-рок. В начале своей творческой деятельности музыканты «Сектора» писали безыскусные и простоватые социальные песни («Колхозный панк», «Попец»), но выйти из гопничества не смогли, а может, не захотели. "Плесень" же ушла в коммерцию, преуспев в выколачивании денег из школьников, привлеченных ореолом запретности вокруг матюгливых песенок.[5]

Искать социальный протест в так называемом «рокапопсе» – занятие нелепое и бесполезное. Одни, как «Смысловые галлюцинации» целуют небо, другие («7Б», «Ключевая», «Високосный год») подражают «Калинову мосту» и «Машине времени». Саша Васильев из «Сплина» скулит о «пластмассовой жизни». Всё настолько вторично, что можно уже смело составлять ГОСТы на подобную продукцию.

Металлисты и байкеры – только притворяются оппозицией, охотно участвуя в правительственных акциях вроде предвыборной агитации. Петь про апокалипсис и всякую чертовщину безопаснее, чем о социальных проблемах. Любопытно, что металлисты в основной своей массе рассматривают произведения рок-культуры, исходя не из смысла, а из звучания. «Тяжело – не тяжело». Один мой бывший однокурсник, большой фанат «Арии», как-то заявил, что «в панке есть элемент попсы», на том основании, что у Горшка из «Короля и шута» недостает двух зубов.

Вы спросите – « Значит андеграунд умер?» Нет, не умер. Только искать его надо не «Нашем радио», а в другом месте. Недавно мне попали в руки записи групп «Адаптация» (Казахстан) и «Deviation»(Белоруссия). Их песни не создают иллюзии сопротивления, потому что в них есть настоящий протест против нищеты, унижения, безработицы, ментовского беспредела и других проявления государственного террора. На пространстве бывшего СССР таких групп немало, только большинству слушателей они неизвестны, так как в торговой сети их не купишь, да и до малых городов, где их могут оценить по достоинству, по принципу «из рук в руки» не скоро дойдут. Вот и слушает народ всякий ракопопс, считая, что другой альтернативы нет.

Преподобный Джимми



[5] Как свидетельствуют очевидцы, вся «панковость» лидера «плесняров» П. Яцыны со товарищи, заключается в том, что они устраивают разборки на ялтинских дискотеках между «местными» и «приезжими».

Очень часто соратники спрашивают меня: «Скажи, зачем ты пошел работать в государственное учреждение? Ведь ты же анархист, государственная служба противоречит твоим убеждениям, причем очень существенно противоречит…» Я долго думал, как бы мне поточнее сформулировать ответ… Точнее, такой ответ у меня был сразу, как только я написал заявление с просьбой принять меня на гос.службу – я хотел: 1) усовершенствовать профессиональные навыки и собрать ценную с научной точки зрения информацию; 2) увидеть механизм работы государства изнутри, собственными глазами; 3) накопить жизненный опыт. И, что самое интересное, после первого полугода работы, осмысливая свои впечатления, я осознал, что еще сильнее утвердил в своем сознании уверенность в правильности моих взглядов. Правы были философы, которые говорили, что самый ценный для человека опыт – его собственный. Парадокс – работая в государственной структуре, я укрепляю в себе анархические убеждения. Поскольку увиденное позволяет утверждать, что реальное государство и то, каким оно себя пытается представить – две большие разницы, вследствие чего его задачи, которые записаны в Конституции, не могут быть претворены государством в жизнь. Впрочем, о чем это я? Ах, да, это было лирическое отступление. Ближе к телу. Чтобы не разводить демагогию, перейду к моим наблюдениям.

Государственная служба как форма экономического мазохизма

Наблюдение – не только способ познания окружающей действительности, но и очень интересное занятие. Наблюдая за работой одной из налоговых инспекций Кал-града, я почерпнул для себя много интересного. Например, о характере взаимоотношений работников гос.учреждения с работодателем (т.е., фактически, государством).

Так, я заметил, что многие работники инспекции работают сверхурочно. При этом некоторые из них, хотя и вынуждены работать сверх нормальной продолжительности рабочего времени, делают это без дополнительной оплаты. Попробуем выяснить, в чем причина такого энтузиазма (особенно интересны примеры, когда люди выходят на работу во время ежегодного отпуска, который, ко всему прочему совпадает с экзаменационной сессией[1]). Что движет ими?

Допустим, молодой работник, недавно принятый на работу, стремится: 1) хорошо зарекомендовать себя в глазах руководства, чтобы это помогло ему успешно делать карьеру; либо 2) он стремится накопить как можно больше профессиональных навыков, чтобы, опять же, успешно делать карьеру либо, чтобы трудоустроиться в коммерческую структуру, где его знания и навыки будут востребованы и хорошо оплачиваемы. Но если говорить о тех, «кому за…», то у них мотивация иная – на работу в престижную фирму их вряд ли возьмут по причине возраста, приближающегося к пенсионному. Они, скорее, опасаются, что их могут уволить, либо работают в силу привычки.

Научные работы в области сексологии свидетельствуют о том, что мазохизму корреспондирует садизм. Иными словами, сексуальным партнером мазохиста должен быть садист. И если перенести такого рода отношения с межличностной сферы в сферу экономики, то получится, что в роли мазохистов выступают федеральные служащие, а в роли садиста – государство. Ибо с государством в лице Инспекции, являющейся учреждением, организационно и юридически подчиненной Министерству, представленном на региональном уровне Управлением, заключает трудовой договор государственный служащий. И заработную плату служащим платят из федерального бюджета. И, если выражаться литературным языком, весьма скромную. Т.е. как раз такую, чтобы дожить от аванса до получки и не протянуть ноги.[2] Логику государства можно легко понять. Действительно, если учесть весьма значительную текучесть кадров в районных и межрайонных инспекциях, а также то обстоятельство, что молодые сотрудники, проработав два-три года, увольняются и уходят работать в коммерческие структуры, наводит на мысль: «А за что

---

[1] Учебный отпуск большинству заочников не предоставляют, поскольку это большинство получает уже второе высшее образование.

[2] нет, я ничего не имею против сравнений! Конечно, если сравнивать зарплату налогового служащего (скажем, у специалиста I категории оклад 1080 руб.) со студенческой стипендией (около 400 руб.) или с минимальной пенсией (600 руб.) – то получается очень даже ничего. А если еще и надбавки учесть – за классный чин, за выслугу лет, за особые условия несения службы – то вообще красота (надбавок в итоге получается еще на 1 – 1,7 оклада). А если премии учесть и материальную помощь – то вообще кум королю, сват министру. Жаль только, материалку и премии выплачивают редко…

им платить? Мало того, что мы готовим «за спасибо» управленческие кадры для бизнеса, так что же, еще и зарплату реально должны платить?» Вот так, надо думать, рассуждают руководители в кадровом управлении министерства. И тут как раз, кстати, в поле зрения попадает «старая гвардия». Зарплата у них не намного выше, чем у молодых сотрудников (ну раза в 2 – 3,5). Однако ничего! Стоят! Держатся! А ведь у них еще и семьи… И не увольняются.. Странно, столько лет работают – и не увольняются. Что-то их здесь держит… Ага, значит зарплата их устраивает… Во взяточничестве никто не замечен… О заработках на стороне достоверной информации нет – одни слухи… Ну и черт с ними, со сплетнями… Раз как-то выживают, значит все в порядке, пускай выкручиваются как хотят! Нефиг зарплату повышать – как-нибудь приспособятся! Главное – бастовать они не будут (все равно забастовки для госслужащих запрещены). А если кто недовольство будет проявлять - то всегда есть кого в пример поставить: «..– вот, смотри, Сидор Сидорович раньше всех (часа за полтора до начала рабочего дня) приходит и позже всех (часа через два после отбоя) уходит. И в выходные иногда приходит работать. И не возмущается. Кому сейчас легко? Всем тяжело. Время нынче такое… Нужно экономику из кризиса выводить. А вы тут, понимаете ли, про какой-то восьмичасовой рабочий день, право на отдых, равную оплату за равный труд… Не справляетесь с работой – так и скажите! Пишите заявление «по собственному желанию».

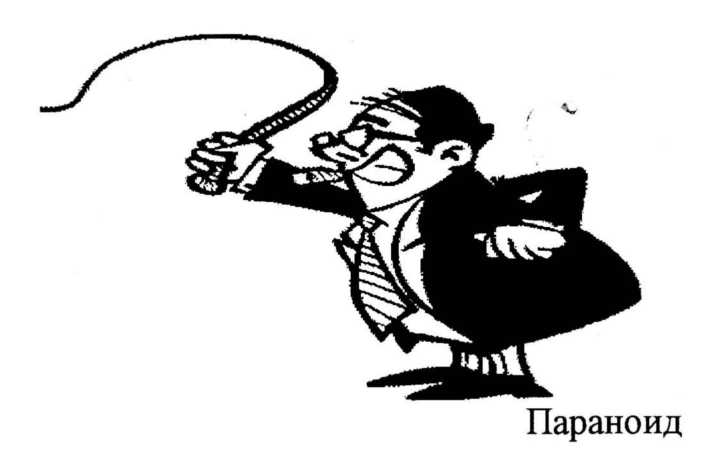
Справедливости ради отмечу следующее:

1. В коммерческих структурах ситуация с соблюдением прав трудящихся (в плане норм выработки, соблюдения установленной продолжительности рабочего дня, режима труда и отдыха) дела обстоят еще более плачевно.
2. Свое недовольство существующим положением дел гос.служащие высказывают в 99% случаев друг другу в приватной беседе.

Между прочим, содержание такого рода дискуссий – тема интересная сама по себе. Беседовал я как-то с одной девушкой, работающей секретарем в государственном учреждении. Зарплата маленькая, начальство – в соседнем кабинете, причем дверь этого кабинета часто бывает открыта, вследствие чего – постоянные замечания по поводу того, что наша героиня частенько разговаривает по телефону с подругами, не так одевается, неаккуратно ведет регистрационный журнал; ее часто вызывают себе и дают разные поручения; если начальник продолжает работать в обеденный перерыв, секретарше приходится также оставаться на рабочем месте, при этом начальство требует, чтобы по окончании обеденного перерыва все были на рабочем месте. И ни дай бог опоздать хотя бы на пару-тройку минут с обеденного перерыва или утром к началу рабочего дня. Неприятности гарантированы (самое слабое, чем, впрочем, чаще всего разборки и заканчиваются – лекция в нравоучительном тоне на повышенных тонах на тему необходимости соблюдения трудовой дисциплины с предупреждением о том, что в следующий раз будет выговор). Ну так вот, перетираем мы с ней эту тему, я и говорю: «Кисонька, ты думаешь в коммерческой структуре тебе будет легче? Там работодатель платит деньги не бюджетные, а свои собственные. И за эти деньги с тебя выжмут все, что ты можешь и что не можешь…» И тут я услышал ответ, достойный пера классиков: «Ну и пусть! Пусть меня там будут иметь как хотят, но, по крайней мере, будут иметь за деньги, а не за те гроши, которые мне платят здесь…» Я вспомнил пошлый «бородатый» анекдот на тему «Три рубля – не деньги, значит, отдалась по любви…», потом вспомнил, что девушка учится заочно на экономиста, и ей нужно, чтобы у нее был стаж работы по специальности, иначе на прилично оплачиваемую работу не возьмут, а для этого ей нужно, чтобы ее из секретарей ее перевели на должность, соответствующую ее специальности, а для этого… В общем, все ясно.. И тут само собой пришло на ум определение – «экономический мазохизм».

Нелишне отметить, что у экономического мазохизма лицо преимущественно женское. С чего бы это? Не причина здесь не в женской психологии, как вы, наверное, подумали (хотя отчасти – и в этом тоже: некоторыми исследователями отмечается, что женщины проявляют большее, нежели мужчины, усердие при выполнении рутинной работы). Попросту на такую низкооплачиваемую работу мужики, как правило, не идут, так как им нужно обеспечивать семью, а на такую зарплату не разбежишься, либо, если и приходят, то либо находят приработок на стороне, либо делают карьеру и идут на повышение, где платят больше, либо в коммерческую организацию, где тоже зарплата выше; женщинам же, особенно молодым, устроиться на работу к буржуям сложнее – т.к. здесь на работу охотнее берут мужчин. Причина проста – в случае, если женщина забеременеет, ей нужно предоставлять отпуск на время беременности и родов, потом – отпуск по уходу за ребенком, после чего – восстанавливать на работе. Тот факт, что пособие по беременности и родам, равно как и пособие по уходу за ребенком выплачивается за счет бюджета, как-то отходит на второй план. Поэтому на гос.службе и вообще в бюджетных учреждениях много женщин – здесь по крайней мере нет такой дискриминации, как у буржуев (которые, между прочем, женщину «бальзаковского возраста», но с ребенком, особенно маленьким, тоже неохотно берут на работу – т.к. у нее есть право на дополнительные отпуска, которые предоставлять ох как не хочется).

Вот здесь и кроется разгадка, почему многие молодые женщины, которые пока еще не замужем, стремятся любой ценой выйти замуж за мужчину без материальных проблем. Но это – уже другая форма экономического мазохизма.



Параноид

От редакции. Все имена вымышленные, совпадения случайны. Ситуации – реальные, встречаются повсеместно.

Рылся я как-то в своем шкафу – хлам разгребал. Наткнулся на кипу старых газет. «Калининградская правда», «Российская газета», 1996, 1997, 1998 годы. Развернул газету. Ага, «Российская газета», 1997 год. 27 марта. Страница 5. Конкурс «РГ»: Идея для России. Как же – как же, помню. Из номера в номер публиковали байки: и про «особый путь…», и про то, что «нужно запретить вырубку елок для украшения новогодних праздников…», - каких только рецептов не предлагали тогда для построения светлого капиталистического будущего.. И здесь- то же: «Русский – имя нарицательное..»: «…прежде всего в идее должен присутствовать мотив объединения власти с народом..»; «Держава роднее федерации…».. Сколько раз СМИ вдалбливали идею о необходимости «национального лица…»? Интересная тема для исследования. Правда, сейчас на такие темы не столько в газетах пишут, сколько в учебниках и научной литературе… О чем это я? Хватит, не буду демагогию разводить- вот, лучше сказочку почитайте - из классической литературы. Как раз в тему – про «национальное лицо».

А то — жил-был один барин, прожил он с лишком полжизни и вдруг почувствовал, что чего-то ему не хватает — очень встревожился.

Щупает себя — будто все цело и на месте, а живот даже в излишке; посмотрит в зеркало — нос, глаза, уши я все прочее, что полагается иметь серьезному человеку, — есть; пересчитает пальцы на руках — десять, на ногах — гоже десять, а все-таки чего-то нет!

— Что за оказия?
Спрашивает супругу:
— А как ты думаешь, Митродора, у меня все в порядке. Она уверенно говорит:
— Все!
— А мне иногда кажется...
Как женщина религиозная, она советует:
- Если кажется — прочитай мысленно «Да воскреснет бог и расточатся врази его»...

Друзей исподволь пытает о том же, друзья отвечают Членораздельно, а смотрят — подозрительно, как бы предполагая в нем нечто вполне достойное строгого осуждения.
«Что такое?» — думает барин в унынии.

Стал вспоминать прошлое — как будто все в порядке: и социалистом был, и молодежь возмущал, а потом ото всего отрекся и давно уже собственные посевы своими же ногами усердно топчет. Вообще — жил как все, сообразно настроению времени и внушениям его.
Думал-думал и вдруг — нашел:
«Господи! Да у меня же национального лица нет!»

Бросился к зеркалу — действительно, лицо неясное вроде слепо и без запятых напечатанной страницы перевода с иностранного языка, причем переводчик был беззаботен и малограмотен, так что совсем нельзя понять, о чем говорит эта страница: не то требует душу свободе народа в дар принести, не то утверждает необходимость полного признания государственности.

«Гм, какая однако путаница! — подумал барин и тотчас же решил: — Нет, с таким лицом неудобно жить...»

Начал ежедневно дорогими мылами умываться — не помогает: кожа блестит, а неясность остается. Языком стал облизывать лицо — язык у него был длинный и привешен ловко, журналистикой барин занимался — и язык не приносил ему пользы. Применил японский массаж — шишки выскочили, как после доброй драки, а определенности выражения — нет!

Мучился-мучился, все без успеха, только весу полтора фунта потерял. И вдруг на счастье свое узнает он, что пристав его участка фон-Юденфрессер весьма замечательно отличается пониманием национальных задач, — пошел к нему и говорит:

— Так и так, ваше благородие, не поможете ли в затруднении?

Приставу, конечно, лестно, что вот — образованный человек, недавно еще в нелегальностях подозревался, а ныне — доверчиво советуется, как лицо переменить. Хохочет пристав и, в радости великой, кричит:

— Да ничего же нет проще, милейший вы мой! Браллиант вы мой американский, да потритесь вы об инородца, оно сразу же и выявится, истинное-то ваше лицо...

Тут и барин обрадовался — гора с плеч! — лойяльно хихикает и сам на себя удивляется:
— А я-то не догадался, а?

Пустяки всего дела!

Расстались закадычными друзьями, сейчас же барин побежал на улицу, встал за угол и ждет, а как только увидал мимо идущего еврея, наскочил на него и давай внушать:

— Ежели ты, — говорит, — еврей, то должен быть русским, а ежели не хочешь, то...

А евреи, как известно из всех анекдотов, нация нервозная и пугливая, этот же был притом характера капризного и терпеть не мог погромов — развернулся он да и ударь барина по левой щеке, а сам отправился к своему семейству.

Стоит барин, прислонясь к стенке, потирает щеку и думает:
«Однако выявление национального лица сопряжено с ощущениями не вполне сладостными! Но — пусть! Хотя Некрасов и плохой поэт, все же он верно сказал:
«Даром ничто не дается, — судьба
Жертв искупительных просит...»

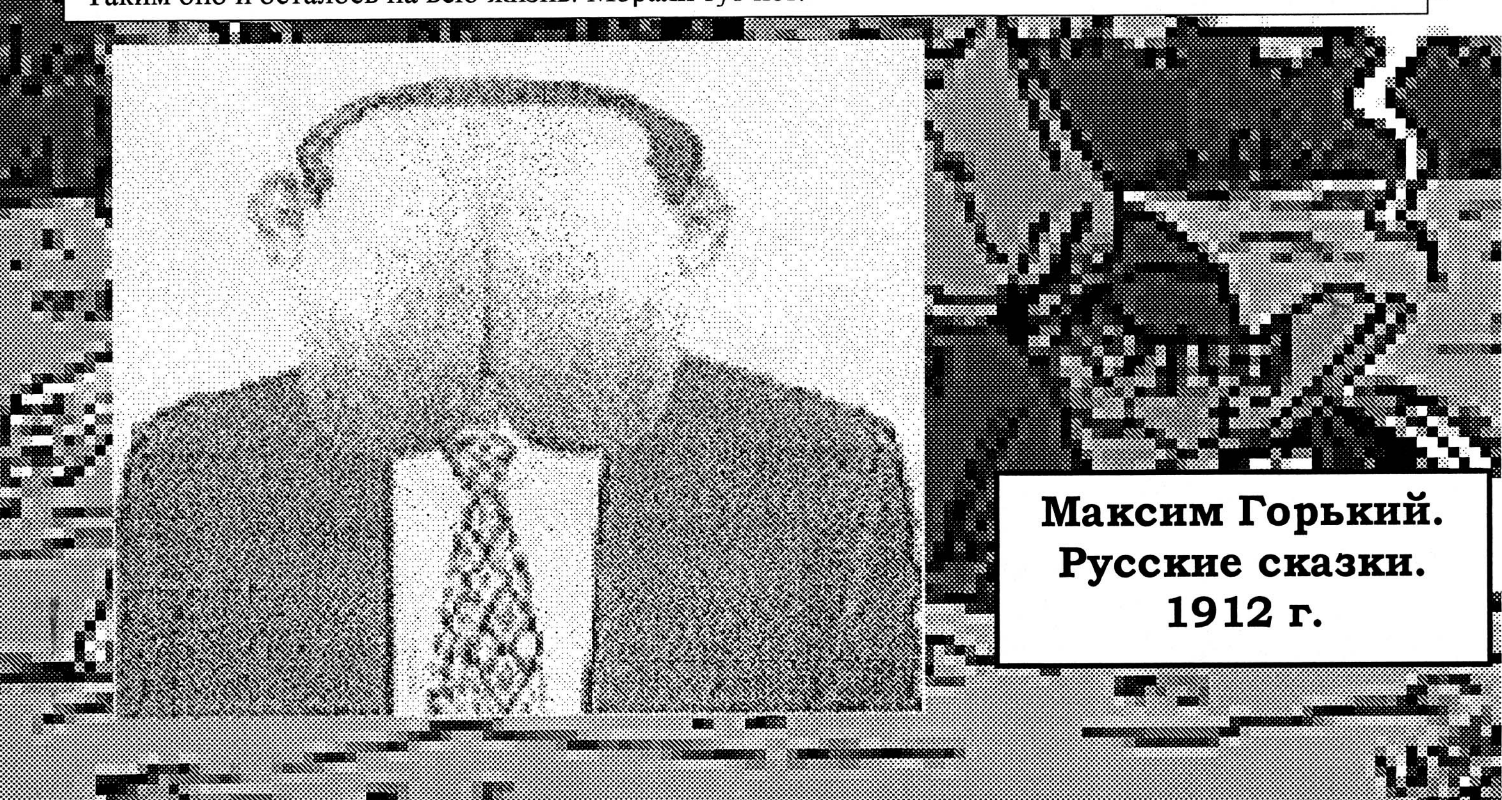
Вдруг идет кавказец, человек — как это доказано всеми анекдотами — некультурный и пылкий, идет и орет:
— Мицхалэс саклэс мингрулэ-э... Барин — на него:
— Нет, — говорит, — позвольте! Ежели вы грузин, то вы — тем самым — русский и должны любить не саклю мингрельца, но то, что вам прикажут, а кутузку — даже без приказания...
Оставил грузин барина в горизонтальном положении и пошел пить кахетинское, а барин лежит и соображает:

«Од-днако же? Там еще татары, армяне, башкиры, киргизы, мордва, литовцы — господи, сколько! И это — не все... Да потом еще свои, славяне...»
А тут как раз идет украинец и, конечно, поет крамольно:
Добре було нашим батькам
На Вкраини жити...
- Нет, — сказал барин, поднимаясь на ноги, — вы уж будьте любезны отныне употреблять еры, ибо, не употребляя оных, вы нарушаете цельность империи...
Долго он ему говорил разное, а тот все слушал, ибо —как неопровержимо доказывается всеми сборниками малороссийских анекдотов — украинцы народ медлительный и любят дело делать не торопясь, а барин был человек весьма прилипчивый...

...Подняли барина сердобольные люди, спрашивают-
— Где живете?
— В Великой России...
Ну, они его, конечно, в участок повезли.
Везут, а он, ощупывая лицо, не без гордости, хотя и с болью, чувствует, что оно значительно уширилось, и думает:
«Кажется, приобрел...»

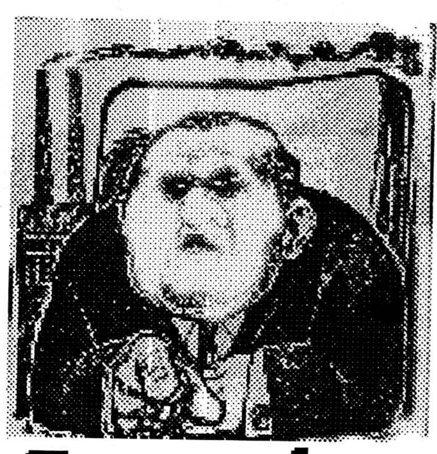
Представили его фон-Юденфрессеру, а тот, будучи ко своим гуманен, послал за полицейским врачом, и, когда пришел врач, стали они изумленно шептаться между собою, да всё фыркают, несоответственно событию.
— Первый случай за всю практику, — шепчет врач. — Не знаю, как и понять...

«Что б это значило?» — думает барин, и спросил:
— Ну, как?
— Старое — все стерлось, — ответил фон-Юденфрессер.
— А вообще, лицо — изменилось?
— Несомненно, только, знаете... Доктор же утешительно говорит:
— Теперь у вас, милостивый государь, такое лицо, что хоть брюки на него надеть...
Таким оно и осталось на всю жизнь. Морали тут нет.



**Максим Горький.
Русские сказки.
1912 г.**

D.I.Y. как принцип широкого применения



Довольно часто, дискутируя с простыми гражданами, мне приходилось слышать: «Вот вы, анархисты, собираетесь уничтожить государство. А ведь в обществе много людей, склонных к насилию, одержимых жаждой власти, чрезмерно корыстных.. Кто будет защищать общество от таких людей? Кто будет прививать детям уважение к порядку? А если нападут бандиты НАТО, кто будет защищать Отечество? Посмотри вокруг – кругом валяется мусор, люди бросают окурки мимо урны, выбрасывают пустые бутылки из окон.. А если не будет государства – так они вообще всякий страх потеряют и будет такой хаос, что на улицу будет выйти страшно… Бомжи будут объединяться в банды и выгонять честных граждан из их квартир…Бандиты будут стрелять в прохожих из автоматов..» И так далее, и так далее, и так далее.. (впрочем, более образованные оппоненты доказывают, что в условиях безвластия люди начнут объединяться в некоторые подобия первобытных племен, в которых установится власть «пахана», и поэтому анархия – это утопия)…

Действительно, если люди приучают себя к мысли, что кто-то должен обустраивать их жизнь, кто-то должен за них думать, наставлять на путь истинный, - государство действительно необходимо. Если у родителей нет времени на собственных детей, нужно кому-то поручить их воспитание. И тут к их услугам – государственные школы, которые практически "за спасибо" (если не считать расходов на покупку учебников и поборов с родителей "на ремонт школы", а также подарков учителям) берутся воспитывать подрастающее поколение. И в результате получаются примерные граждане, которые (не все, конечно, но многие), ругаются матом на улице, бросают мусор где попало, пьянствуют… Отсюда – вечные вопросы "Кто виноват?" и "Что делать?" И снова причитания: "Государство ничего не делает…", "Власть должна обеспечить нуждающихся.." "Государство должно защитить простых граждан…" А власть слушает все это и думает: "А чего это мы должны вас чем-то обеспечивать? Бюджет не резиновый.. Ваши проблемы – вот сами их и решайте! У нас своих дел хватает.." Разве не так? А если кому-то кажется, что "вот, изберем нового президента (депутата, мэра и т.п.), начнется новая жизнь, власть начнет заботиться об избирателях, государственная машина станет работать стабильно, чиновники будут выполнять свои обязанности надлежащим образом… С чего вы так решили? В государственном аппарате работают такие же люди, с такими же проблемами, как и у любого затраханного жизнью обывателя… Вы думаете, что общественные проблемы для каждого чиновника будут важнее личных? Какая наивность… Опыт построения в России социализма, доказал, что такой подход является утопией. А значит, идеальное государство – тоже утопия, поскольку для каждого "винтика" в государственной машине" значимым мотивообразующим фактором в лучшем случае будет достижение хороших показателей для его учреждения, но никак не всеобщее благо. Так что не ждите, что государство обеспечит вам светлое будущее. Оно занято своими проблемами – ему не до наших забот.[1] А если учесть, что нынешняя цивилизация насквозь пропитана духом потребительства, что в условиях дефицита ресурсов и возрастания потребностей неизбежно приведет к катастрофе, становится очевидно, что мы в тупике. Выход из тупика – альтернативная цивилизация.

Самоорганизация – основа для построения альтернативной цивилизации. С чего начинается любое общество? … Правильно, с индивида. Т.е. с человека. А человек, будучи существом биологическим, как и любой другой живой организм, постоянно испытывает потребности в чем-либо. Многим знакома теория «иерархии потребностей» американского ученого А.Маслоу, согласно которой структура потребностей человека в графическом изображении напоминает пирамиду. На нижнем уровне находятся самые элементарные потребности – в воздухе воде, пище, одежде, жилище, сексуальные потребности. На более высоком уровне – потребность в общении, самовыражении, в признании. Еще более высокий уровень – потребности в познании, в творчестве и т.п. По мере удовлетворения потребностей нижнего уровня у человека возникают потребности более высокого уровня, по мере удовлетворения которых у человека появляются потребности еще более высокого уровня. Впрочем бывают и некоторые исключения – человек, например, ради удовлетворения творческих потребностей ограничивает себя в потреблении, например, пищи (питается самыми дешевыми продуктами, имея возможность покупать дорогостоящие). Или наоборот, потребности низкого уровня становятся гипертрофированными - например, когда покупается в большом количестве



[1] Если вернуться к началу статьи, где упоминалось о школьном воспитании, можно добавить – в том, что школа не способствует построению более гармоничного общества, нет ничего удивительного – всякая система стремится воспроизводить саму себя, соответственно, государство, которое не может существовать без общества, стремится воспроизводить то общество, которое ему наиболее удобно в качестве «питательной

одежда, которую потом покупатель носит от случая к случаю, а остальное время она пылится в шкафу. Зацикливаясь на потребностях нижнего уровня, мы тем самым становимся их рабами. Потому что одна потребность порождает другую потребность. Если, например, удовлетворение потребности в средстве передвижения (например, покупка автомобиля малого класса – вроде «Фольксвагена»), порождает, помимо потребности в покупке бензина, масла и запчастей, еще и потребность приобрести более крутую тачку – например, последнюю модель «Мерседеса» – это как раз тот самый случай. Потребность превращается в главный мотивообразующий фактор. Что толку, например, приобретать телевизор за 50000 рублей вместо телевизора за 5000 рублей. Потребительские свойства все равно останутся прежними.. Или покупать ручку «Паркер» вместо шариковой, которая стоит 3 рубля. Чернила для «Паркера» мало того что дорогие, они еще и не более водостойкие, чем паста для шариковой ручки. А если нет никакой разницы, зачем платить больше? Самое интересное, что у Котлера в учебнике сказано, что поскольку существует иерархия потребностей, нужно, создавая рекламу, убеждать потребителя в том, что он получает нечто большее, чем просто бытовой товар. Вот поэтому, например, рекламируют не просто шампуни, а «блеск и силу ваших волос» (т.е. волосы будут не только чистыми, но еще здоровыми и красивыми), не просто жевательная резинка – «ослепительная улыбка и всегда свежий запах» (честно скажу – сколько жвачек не жевал – мои зубы белее не стали. И «устойчивая свежесть» держится ровно столько, сколько я жую жвачку). Верно замечено, что расходы на рекламу товара обратно пропорциональны его полезности (т.е. чем меньше у товара полезных качеств, тем больше нужно тратиться на рекламу – об этом, кстати, хорошо написано у Ильфа и Петрова в «Одноэтажной Америке»[2]). В общем, в условиях конкуренции производители товаров, чтобы выглядеть лучше своих конкурентов, пытаются с помощью рекламы создать у потребителя иллюзию, что, покупая их товар бытового назначения, он удовлетворяет и какие-либо потребности более высокого уровня. Например, покупая мобильный телефон самой новой модели (или тарифный план компании – оператора мобильной связи) – потребность в общении. Хотя общаться можно и без мобильника – он чаще бывает нужен, когда необходимо куда-либо срочно позвонить, а на поиски телефонного автомата нет времени (или желания искать). И на качество связи модель аппарата существенного влияния не оказывает. Поэтому стремление к постоянному приобретению «самых модных» («престижных», «навороченных», «продвинутых» и т.п.) вещей в итоге часто приводит к зависимости вроде наркотической. Когда повседневные потребности становятся смыслом жизни, человек превращается в раба вещей (и услуг).





Сужая свои интеллектуальные запросы, мы ограничиваем себя, сами того не замечая, в наиболее важных потребностях. Что толку, например, в изобилии продуктов питания в рамках единичного домохозяйства, если никто из членов семьи не знает энергетической ценности и других потребительских качеств этих продуктов, а также правил их хранения, в результате чего продукты в больших количествах портятся, приготовленная их них пища вредна для здоровья, в итоге – чрезмерный расход денег и проблемы со здоровьем. А ведь можно питаться более дешевыми продуктами, но не ограничивать себя в потребностях более высокого уровня – в общении, в самообразовании, в творческом самовыражении. Возможно, мне возразят, что эти потребности не являются такими же важными, как естественные потребности. Конечно, если наши естественные потребности будут оставаться неудовлетворенными, мы не сможем жить. Но ведь если мы ограничим круг своих потребностей только этими потребностями, мы останемся на животном уровне. И будем очень удобным материалом для всевозможных манипуляций. Проще говоря – превратимся в стадо баранов.

Теперь о главном. Аббревиатура «D.I.Y.» (полностью – "Do it youself») переводится на русский язык как «сделай сам». Проще говоря, D.I.Y. как принцип широкого применения заключается в удовлетворении максимального объема своих потребностей своими же силами и средствами. Причем потребностей не только бытовых, но и социальных (к таковым относятся, например, потребность в безопасности жизнедеятельности, свободе обращения товаров и услуг и т.п.), т.е. потребностей любого уровня. Способы реализации этого принципа – самообразование, саморазвитие, социальная солидарность (коммунитаризм), автономность. Цель – преодоление консюмеризма – системы взаимоотношений между индивидом и окружающим миром, при котором все вокруг – как вещи и явления, так и другие индивиды, - воспринимаются как средства удовлетворения пределенных потребностей (как носители определенных свойств, полезных в данное время для данного индивида).

Самообразование – основа для развития свободной личности. Знания развиваются в сознании человека, и никакими силами нельзя "вбить" их в голову (хотя многие учителя в школах пытаются убедить учеников в том, что "вбивают" в их головы хотя бы элементарный набор знаний). Образование – это то, что остается, когда выученное забыто. Настоящее образование – все то, что воспринял и осмыслил самостоятельно. Главные принципы самообразования – самостоятельный поиск информации, критическое осмысление и рациональное восприятие. Первый – самый понятный.

среды», что оно и делает при помощи системы образования. В результате мы имеем то, что имеем.

[2] Илья Ильф, Евгений Петров. Собрание сочинений. Т.4 – М., 1961. – с.130-133

Если нет возможности получать информацию от преподавателей (нет возможности или необходимости получать специальность в учебном заведении), нужно действовать самому. Единственный совет – при выборе источников информации выбирать наиболее достоверные, с более свежими данными. Отсюда вытекает второй принцип – критическое осмысление. Будда говорил: "Сомневайся дважды – сначала в том, что тебе говорят, а затем – в своем сомнении" Поэтому наиболее достоверная информация - это как раз та, которая получается в нашем сознания в результате оценки информации, полученной из нескольких различных источников. Чем больше источников – тем выше объективность. Еще больше объективность – когда теоретические сведения соотносятся с собственными наблюдениями и собственным опытом. Собственный опыт помогает приобрести, помимо знаний, полезные навыки. Потому, например, когда возникает необходимость, скажем в ремонте или техническом обслуживании какого-либо электронного прибора (особенно это касается тех случаев, когда истек гарантийный срок или на прибор не распространяется гарантия), всегда есть альтернатива – обратиться к "дипломированному специалисту", который отремонтирует его за "скромный" (или "весьма приличный") гонорар, либо же выполнить эту работу самостоятельно – и бесплатно. Если прибор стоит не настолько дорого, что его утрата повлечет большие убытки (проще – если есть возможность купить новый, но нет желания), - почему бы не рискнуть? Вдруг получится? (конечно, при условии предварительного изучения хотя бы инструкции пользователя или краткого технического описания). Рациональное восприятие состоит в том, что окружающий мир со всеми его вещами и явлениями воспринимается "как есть", для чего нужно освободить свое сознание от ложных стереотипов, навязываемых извне. Эти стереотипы (называть их можно как угодно – предрассудки, мантры, "мыслеформы"), есть не что иное, как инструменты для манипулирования психикой. Примеры? Сколько угодно – "качественная вещь обязательно должна быть дорогой", "государство является необходимым условием для развития общества", "вор должен сидеть в тюрьме", "все женщины любят цветы", "смысл жизни – вырастить сына, построить дом, посадить дерево", "квалифицированные специалисты – элита", "армия – школа для настоящих мужчин" и т.п[3] Такие фразы любят повторять изо дня в день учителя в школе - ученикам, профессора в вузе - студентам, командиры – солдатам, родители – детям, политики – "электорату", журналисты – читателям/зрителям/слушателям. Цель всех этих сентенций – манипулирование сознанием, причем далеко не всегда в интересах манипулируемого (а чаще всего – в интересах манипулятора или того, чьим интересам он служит).



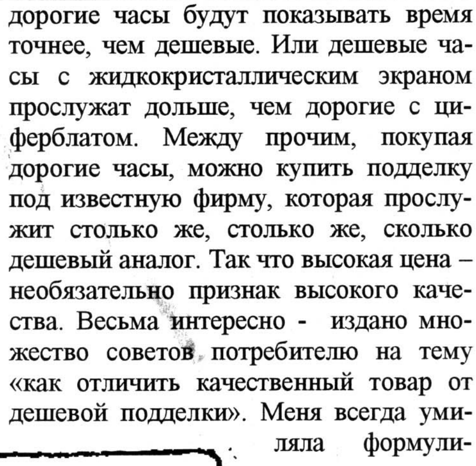


Очень важно, к примеру, избавить себя от укореняемого в наших мозгах предрассудка о том, что если ты приобретаешь более высокий социальный статус, то у тебя в обязательном порядке должны возрастать потребности. Мол, раньше ты был простым студентом, а теперь стал государственным служащим – значит, ты должен покупать себе куртку не из кожзаменителя и не из свиной кожи (которая стоит 2000 рублей), а из телячьей кожи (от 3500 до 7000 рублей). Был ты раньше аспирантом, а теперь ты доктор наук и заведующий кафедрой – теперь если ты покупаешь машину, то она должна быть как минимум новая (а лучше – престижной марки), не в коем случае не древний «Фольксваген», на котором ты ездил, будучи аспирантом, если покупаешь пишущий прибор обязательно «Паркер» с золотым пером («а шариковые ручки за три рубля» – это для студентов..»), если часы – то обязательно с позолочен-

[3] все примеры рассматривать не буду, а то вместо статьи «Война и мир» получится…

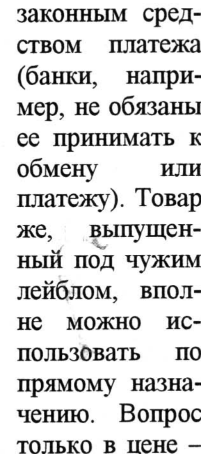
ным браслетом и позолоченным же корпусом («ни в коем случае не с кожаным ремешком (тем более – не с резиновым), и не в корпусе стального цвета…»), и обязательно – с циферблатом, а не с цифровым табло (даже если часы – электронные). Более того – во множестве разнообразных пособий по деловому этикету так и написано - у сотрудников престижной фирмы должны быть дорогие часы и костюмы из дорогой ткани. Потому, что так люди выглядят престижно. Действительно, человек в костюме визуально воспринимается как лицо, имеющее более высокий социальный статус, чем, например, тот же человек, но в джинсах и «косухе». Но не будем забывать, что настоящее предназначение любой одежды (и обуви) – защищать человеческий организм от вредных и опасных факторов окружающей среды (холод, солнечная радиация, пыль, паразитические организмы, колющие и режущие мелкие предметы, агрессивные вещества и т.п.). Если мы откроем любой учебник по маркетингу (например – самый классический, написанный Ф.Котлером), то в нем прочитаем, что потребителю нужен не товар как таковой, а его полезные свойства. Полезные свойства одежды и обуви известны (см. выше), полезное свойство любых часов – свойство показывать текущее время (и еще надежность), полезное свойство автомобиля – быть средством передвижения. Не думаю, что



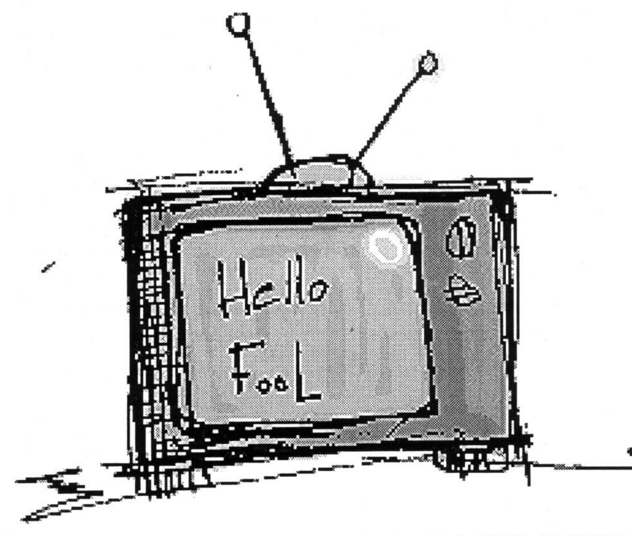




дорогие часы будут показывать время точнее, чем дешевые. Или дешевые часы с жидкокристаллическим экраном прослужат дольше, чем дорогие с циферблатом. Между прочим, покупая дорогие часы, можно купить подделку под известную фирму, которая прослужит столько же, столько же, сколько дешевый аналог. Так что высокая цена – необязательно признак высокого качества. Весьма интересно - издано множество советов потребителю на тему «как отличить качественный товар от дешевой подделки». Меня всегда умиляла формулировка «дешевая подделка». Может быть я и не прав, но, по-моему, подделками могут быть только деньги и ценные бумаги (этим они и отличаются от подлинников - подлинная банкнота выпущена действительно банком-эмитентом и действительно отпечатана в той типографии, у которой с этим банком заключен договор – в этом и состоит главное существенное отличие от подделки, которая напечатана в действительности неизвестно где и неизвестно кем, хотя на ней имеются все реквизиты подлинника). Поддельная банкнота, по сути, не обладает полезными свойствами подлинника, т.к. не является всеобщим законным средством платежа (банки, например, не обязаны ее принимать к обмену или платежу). Товар же, выпущенный под чужим лейблом, вполне можно использовать по прямому назначению. Вопрос только в цене – если изготовленный «подпольно» товар с торговой маркой известной фирмы продается по цене как в магазине известной фирмы (т.е. дорого) – это действительно обман потребителя, а если он продается по своей реальной цене – то, что здесь такого. Да, это нарушение закона о товарных знаках и закона о правах потребителя (однако если потребителю все равно, под каким лейблом







продается товар, его интересует только цена и минимальный набор полезных свойств – в чем же тогда нарушение его прав? Здесь все нормально, без обмана…) Дешевый товар с малоизвестной торговой маркой – вообще нельзя назвать подделкой. И почему в «полезных советах» потребителю советуют такие товары не покупать? Если речь идет об обуви или одежде, то производитель не имеет такого значения, как если речь идет, например, об электронике. Потому что обувь, например, вполне можно отремонтировать в домашних условиях (по крайней мере мужские ботинки – можно, они имеют наиболее простое устройство).

Я, наверное, уже достал читателя своими размышлизмами? Короче, смысл моих рассуждений о выборе потребителя сводится к следующему: выбирая тот или иной товар, нужно руководствоваться отношением его цены к сумме наиболее очевидных объективно полезных свойств (т.е., например, наручные часы с жидкокристаллическим дисплеем, в стальном корпусе с резиновым ремешком, стоимостью 100 рублей, которые прослужат по меньшей мере 2-3 года, ничуть не хуже часов с позолоченным браслетом, с циферблатом, и стоимостью в 500 руб., которые прослужат столько же).

Кстати, о выборах – очень часто у нас любят говорить, что да, действительно, у нас кандидаты – не бог весть кто, и программы серьезной нет ни у одного – одни стандартные наборы заклинаний, но ведь надо обязательно прийти на выборы, за кого-нибудь проголосовать, а то ведь придется проводить второй тур, или, не дай бог, повторные выборы, сколько денег из бюджета будет потрачено зря… А если никого не выберем – так ведь власти же никакой не будет, начнется хаос… Почему-то в подобных случаях «оратор» забывает вспомнить, что, хотя деньги на предвыборную кампания кандидаты получают из бюджета, они выделяются на определенных условиях и не всегда безвозвратно. Так, на президентских выборах кандидаты, не набравшие определенный процент голосов (3% от числа проголосовавших), обязаны возвратить в бюджет денежные средства, выделенные им для организации предвыборной кампании.[4] Может быть, лучше голосовать против всех, если нет ни одного кандидата с более-менее реальной программой? Так хоть деньги вернутся в бюджет и (может быть) какая-то часть пойдет на социальные нужды… И безвластия не будет, если никого не выберут – назначат и.о. (если Президента не выберут – будет премьер-министр «и.о.» - пока не выберут «всенародного гаранта Конституции», если мэр «зависнет» – один из его замов будет «и.о.»). Зато будет видно, что у нас только видимость народного представительства, а органы власти превращаются в касту, присвоившую себе право выступать от имени народа.

Саморазвитие. Получив образование, найдя себе работу, не нужно останавливаться на достигнутом. Это не значит, что, например, получив вузовский диплом, нужно сразу же бросаться на поиски другого вуза, чтобы обзавестись еще одной «корочкой». Но изучать самостоятельно, например, литературу по смежным специальностям никогда не бывает лишним. Особенно если такое изучение помогает восполнять пробелы в образовании, да и просто расширяет познание. А, как известно, чем большим объемом объективных знаний об окружающем мире располагает человек, тем лучше он адаптируется к своей среде обитания. Адаптация к окружающему миру предполагает, помимо «приспособляемости», также способность изменять окружающую среду (и это намного важнее обычной способности спокойно воспринимать мир «как есть»[5]). Следовательно, знания должны дополняться навыками.

Чем большим набором навыков Вы обладаете, тем выше Ваша автономность. Автономность на индивидуальном уровне следует понимать шире, чем толкование термина «автономия воли» в гражданском праве (воля, с точки зрения гражданского права - «…осознанный и целенаправленный выбор определенного поведения и его последствий».[6]) Автономия воли – свобода самостоятельно, без чьего бы то ни было воздействия, делать осознанный и целенаправленный выбор определенного поведения и его последствий – фикция, особенно в условиях буржуазного общества. О каком осознанном выборе можно говорить, когда потребителя с утра до ночи зомбирует реклама, когда работник вынужден заключать трудовой договор на условиях, выгодных только работодателю, потому что у него нет другого выбора, когда пользователь мобильной связи оплачивает входящие звонки (даже тогда, когда кто-то позвонил случайно, ошибся номером), которые ему нафиг не нужны, но он это делает, потому что такой тарифной политики придерживаются все операторы связи в России? Автономность – не абстрактная «свобода действия», ограниченная «…непреодолимыми обстоятельствами» (например, государственной властью), - а реальная возможность быть самим собой, самостоятельно распоряжаться своими способностями в своих собственных интересах и в интересах окружающих. Автономия воли – неотъемлемый элемент автономности, но без ВОЗМОЖНОСТИ реализовывать свободу выбора она – ничто. Следовательно, автономность – это способность, действуя в своем интересе, разумно сочетаемом с интересами

---

[4] см. ст.59 Федерального закона от 31 декабря 1999 г. N 228-ФЗ "О выборах Президента Российской Федерации"

[5] если просто воспринимать мир «как есть» – недалеко и до приспособленчества, изобретения удобной морали, которая оправдывает соглашательство…

[6] см.: Комментарий к Гражданскому кодексу РФ /Под ред. О.Н. Садикова. – М.: Юридическая фирма КОНТРАКТ; ИНФРА-М, 1997. – СПС «Консультант-Плюс».

общества, преодолевать препятствия на пути к поставленным перед собой целям, опираясь на собственные силы (способность «добиваться невозможного»). Например, Вы имеете более-менее прилично оплачиваемую работу, режим рабочего времени Вас устраивает, финансовых затруднений Вы не испытываете… Казалось бы, все замечательно.. Стоп! Вот здесь важно не упустить скрытую опасность! Если это место работы является для Вас единственным источником заработка, то, лишившись его на какое-то время, вы рискуете оказаться в безвыходном положении. Более того, боясь потерять работу, Вы можете стать объектом манипуляции – со стороны кого угодно. Допустим, в стране растет инфляция, зарплата начинает Вас не устраивать, Вы решаете организовать забастовочный комитет. И вот Вас вызывает к себе руководитель организации и во время доверительной беседы убеждает отказаться от своего замысла, ибо иначе Вы будете уволены под каким-нибудь благовидным предлогом вроде «..однократного грубого нарушения трудовой дисциплины» или просто попадете под сокращение штатов (Вашу должность сократят в первую очередь). Сходный пример – законодательная власть принимает законопроект, ограничивающий возможности для реализации конституционных прав для какой-нибудь группы населения (или, например, вводит цензуру для отдельных видов СМИ), но при этом интересы более-менее значительных политических партий и бизнес-элиты не затронуты, однако Вы понимаете, что за «незначительным» «ограничением» каких-либо прав может последовать и их отмена, поэтому для Вас, а также для группы радикалов, которые решились провести митинг протеста, этот вопрос принципиально важен. Вы решаетесь принять участие в митинге (митинг, разумеется, несанкционированный, поскольку группа радикалов не является зарегистрированной организацией, и местная власть своего согласия на проведения митинга по этой причине не дает). Через некоторое время после начала митинга появляется автомобиль с решетчатыми окнами, люди в серой униформе грузят Вас вместе с остальными участниками в это самое средство передвижения и везут в ближайший РОВД. Там с вами «доверительно беседуют», выясняя подробности (вы, разумеется, всех подробностей, которые могут быть как-либо использованы против Ваших товарищей не называете), ваши ответы «собеседника» не устраивают, он начинает Вас пугать (ну конечно, «организовали сами.. – так я тебе и поверил.. Все таки, кто вам заплатил?») что «составит протокол о мелком хулиганстве в форме нецензурной брани в общественном месте» (а это чревато арестом на 15 суток), что Вам подбросят наркотики (а это уже уголовная статья) - и самое главное – «..об этом узнают на работе.. Ты же не хочешь, чтобы у тебя возникли неприятности?» (и произносит это голосом таким доверительным-доверительным). И тут же не менее «доверительно» предлагает (на выбор): а) стать осведомителем; б) оклеветать невиновного человека (разумеется, напрямую так не говорится, я просто передаю суть); в) сообщить подробно всю информацию, интересующую «собеседника» (список можно продолжать). В Вашем сознании пробегают апокалиптические картины - Вы лишились работы, роетесь в помойке в поисках пустых бутылок… Возникает дилемма – лишиться работы, но поступить в соответствии со своими убеждениями – или же пойти на соглашательство, чтобы сохранить



единственный источник дохода? Вряд ли разрешение этой дилеммы станет доминантой Вашего поведения, если источник дохода, которого Вас угрожают лишить, является для Вас единственным. Если у Вас есть хоть какой-то приработок «на стороне», если помимо навыков по основной работе вы обладаете профессиональными умениями в рамках еще хотя бы одной профессии, - безработица Вам не страшна. Даже если, например, из-за конфликта с властями Вы будете вынуждены покинуть родные места, Вам будет легче устроиться на новом месте (а это, поверьте, нелегко, особенно в России, т.к. ксенофобия, - особенно у кадровых служб и правоохранительных органов, - сильна как нигде).[7]

Замечу, что финансовой самостоятельностью автономность не ограничивается, это только один (кстати, один из важнейших) элементов автономности. Вообще, основа автономности – устойчивость к негативным факторам окружающей среды – как социальным, так и природным.

Вот, между прочим, на сайте kulichki.net я откопал целый курс лекций по выживанию в современных условиях. Материал этот, нужно заметить, достаточно спорный, поскольку многие советы, которые включены в этот самый курс, либо нереально применить на практике (как например, засунуть в патронташ набор жизненно необходимых предметов, в т.ч. пилку по металлу (только полотно) и компас)[8] либо опасны для здоровья (к примеру, советы применять для лечения дикорастущие растения – без указания на способ применения) , либо если следовать некоторым из этих советов буквально, можно превратиться в фашиста и мизантропа или просто в психа, страдающего манией преследования. Однако, если воспринимать все критически, можно почерпнуть немало полезного. Что касается теории выживания, которая там изложена, то многие принципы вполне применимы в D.I.Y. Например,

---

[7] Испытано на собственном опыте (с той разницей, что причина «перемещения» была чисто экономическая, к политике не имеющая никакого отношения) . В первые годы после переезда в Кёниг одним из вопросов, которые мне задавали при попытке устроиться на работу, был: «А почему Вы поменяли место жительства?» хотя к предлагаемой работе и моим профессиональным качествам этот вопрос не имел ни малейшего отношения. Итог – пришлось (сказав про себя: «А пошли вы все на х..!) зарабатывать, используя навыки по смежной профессии, без оформления трудовых и гражданско-правовых отношений.

[8] http://rotabanner.kulichki.net/cgi-bin/href/edu

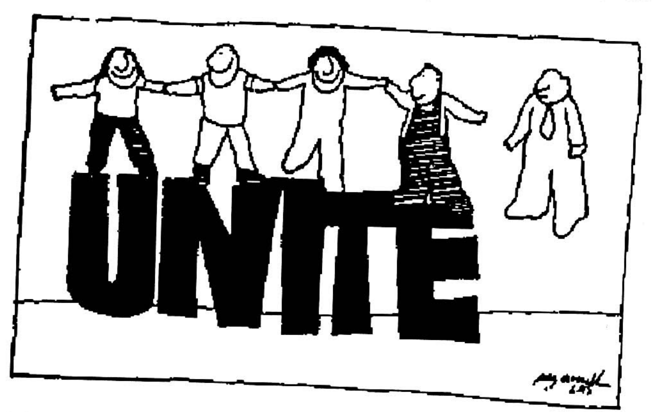
принцип дублирования (т.е. всегда нужно иметь запасную профессию, запасной вариант, запасную цель в жизни…) может быть полезен для «общей подготовки к возможным неприятностям», советы по рациональному использованию жилого помещения в условиях бедности и по «выживанию в городских джунглях» также содержат немало полезной информации (особенно ценно - «в помещении главное не площадь, а изолированность…»). Приведенный в Курсе.. примерный перечень навыков, существенных для выживания, выглядит вполне убедительно: «..выбирая спорт, хобби, чтиво, принимайте в расчет полезность Ваших занятий для выживания. Далее приводятся наиболее предпочтительные варианты приблизительно в порядке убывания значимости.

Спорт: рукопашный бой, бег, плавание, гимнастика, велосипед, метание, лыжи, гребля, альпинизм. Вождение транспортного средства: автомобиль, мотоцикл, яхта, самолет, вертолет.

Сложные развлечения: пулевая стрельба, подводное плавание, стрельба из лука. Иностранные языки: английский, немецкий, японский, испанский, китайский, русский. Теоретические познания: медицина, психология, юриспруденция, криминалистика, военное дело, криминология, яды, сельское хозяйство, ботаника, зоология, астрономия, геология.

Если есть возможность, приобретите распространенную квалифицированную рабочую профессию: автомеханик, электромонтер, связист, слесарь.

Сказанное отнюдь не означает, что все поголовно



должны изучать медицину и психологию, учиться управлять вертолетом и пользоваться аквалангом. Но, обладая познаниями и навыками хотя бы в одной из вышеуказанных областей, Вы существенно расширяете свою автономность на индивидуальном уровне, поскольку все эти знания и навыки бывают востребованы в современном обществе всегда (от себя я бы добавил еще умение пользоваться компьютером. Вот это уж точно необходимо каждому. Если ваша профессия хоть как-то связана с информацией – юрист, бухгалтер, секретарь-референт, журналист, библиотекарь – то без компьютера вы работать просто не сможете, а если вы не относитесь к такого рода специальностям – компьютер вам все равно необходим, поскольку он позволяет, например, искать и распространять в I-net'е ЛЮБУЮ информацию – а не только поглощать интеллектуальную жвачку, которой кормят нас СМИ). Самообразование (D.I.Y. – образование) – это возможность сэкономить свои деньги, которые мечтают заполучить десятки коммерческих учебных заведений, выдающих дипломы, которые (впрочем, как и у государственных учебных заведений) отнюдь не гарантируют трудоустройство. И самое главное, необходимо отметить существенное различие между просто «выживанием» и D.I.Y.: если выживание – это стратегия приспособленчества, то D.I.Y. рассчитано на более полноценную жизнь. Если курс выживания правильнее именовать «Библией Премудрого Пескаря», то D.I.Y. предполагает активную жизненную позицию. Вот в этом, в общих чертах, и выражается D.I.Y. как принцип широкого применения на индивидуальном уровне.

И, наконец, D.I.Y. на социальном уровне - социальная солидарность – взаимопомощь равноправных и свободных индивидов, содействие в вопросах, касающихся коллектива в целом. Проще говоря – самоуправление. Самоорганизующиеся общины могут успешно противостоять государству, а также успешно подменять государство в большинстве его необходимых функций.[9] Примеров тому – достаточное количество – и в истории, и в современности.[10]

Надеяться на то, что придет некий мессия и построит нам светлое будущее – наивно. D.I.Y. – способ обеспечить себе достойное настоящее, которое есть не что иное, как светлое будущее, построенное собственными руками.

Тут критик воскликнет: «зачем это все написано? Бред какой-то…» В том-то все и дело, что сей текст очень даже осмыслен. Если Вы согласны с утверждением, что капитализм – несправедливый строй, который способствует расслоению общества, войне между народами, дискриминации людей по всяким разным признакам, - и его питательной средой является современное общество с его экономикой – то у вас возникнет вопрос: а как сделать, чтобы не было капитализма? Возможный вариант – лишить его экономической и социальной опоры. Наиболее приемлемый способ – предложить альтернативу современной потребительской цивилизации. Т.е. построить свою, альтернативную.

А если Вам нравится, что государство в очередной раз залезает в Ваш карман, повышая налоги и таможенные пошлины, мотивируя это – неважно чем – ростом военных расходов в связи с очередной «контртеррористической операцией», или «защитой отечественного товаропроизводителя», или «заботой о малообеспеченных гражданах» – главное, чтобы обыватель поверил; если Вам нравится смотреть по телевидению дебильные ток-шоу и дебильные сериалы в перерывах между еще более дебильной рекламой; если Вас устраивает Ваша профессиональная деятельность, когда на работе платят гроши и приходится в свободное время где-то подрабатывать, а в выходные заниматься своим дачным участком, чтобы хоть что-то удалось собрать (если бомжи не сопрут), чтобы было что пожрать зимой; если широта выбора формы досуга (когда вдруг появляется свободное время) сводится для

[9] В этом я согласен с упоминавшимся выше «Курсом выживания…» И… это большая часть из того немногого, в чем я согласен с указанным материалом по данному вопросу. Поскольку тезис о том, что самоуправлению необходим лидер, который должен обойти мнение 80% обитателей общины, противоречит идеям либертарного общества..

[10] примеры – «Красный Май» 1968 г. во Франции, революция в Аргентине, которая происходит сейчас…(см. A-lex, №№ 3,4; Автоном, № 18…)

Вас к альтернативе «пьянка в кругу близких друзей»[11] / «пьянка в ночном клубе»; если Вам глубоко безразлично применение пыток и иных незаконных методов расследования органами внутренних дел, если издевательское обращение с осужденными Вы считаете нормальным - тогда зачем что-либо менять? У нас все замечательно! Мы живем в замечательной стране со стабильно развивающейся экономикой, нами руководит мудрое правительство, правоохранительные органы утверждают в жизни принципы, закрепленные во Всеобщей декларации прав человека... Только в таком случае не надо хныкать по поводу плохой подачи воды в водопроводе, разбитых дорог, равнодушия чиновников и дороговизны продуктов питания... Все устроится и процветет.. Придет время, и наступит эпоха процветания, нужно только работать, работать, работать – и не так, как Вы считаете нужным, а как сказало Вам начальство, которое всегда знает, как лучше. Если Вы верите во всю эту демагогию – флаг Вам в руки! Растите по плану деток, как ваши отцы и деды, которых кормили похожими сказками, надейтесь на светлое будущее и мудрость «царя-батюшки». Утешайте себя «жизнью вечною» в «Небесном Иерусалиме», продолжая традицию, которой пошла уже третья тысяча лет. Вы с успехом повторите опыт предыдущих поколений, обеспечивая расширенное воспроизводство капитала транснациональным корпорациям и сохранение государственного строя для правящей элиты. Вот только результат в личном зачете оказывается почему-то один и тот же. Выбор между гробом из плохо обструганных досок, лакированным гробом с «иллюминатором» и полиэтиленовым мешком с хлорной известью. А перед финишем – размышления на тему «А для чего же я жил? Что я видел в этой жизни?»

Если же вы хотите жить, не жалея о прожитых днях, ощущая себя Людьми, а не стадом баранов, не «электоратом», - следуйте D.I.Y. и помогайте в этом друг другу.

АНАРХИЯ НАЧИНАЕТСЯ С ТЕБЯ!

P.S. Возможно, читатель, которому известно общераспространенное значение термина "D.I.Y" спросит: «А причем здесь D.I.Y. Это, вообще-то, означает андеграундную музыку, записанную на любительской аппаратуре, на кассету с обложной, сделанной при помощи подручных средств.» Целиком и полностью согласен. Это – D.I.Y. Но этим исследуемое явление не ограничивается. Если, например, вместо того, чтобы покупать бормотуху заводского изготовления сделать вино из плодов, выросших на собственном огороде – это тоже D.I.Y. Если не покупать компьютер в магазине в готовом виде, а собрать самому из б/у-шных запчастей, попутно изучив в библиотеке литературу о программном и аппаратном обеспечении персональных компьютеров – это еще более крутой D.I.Y. поскольку здесь не только удовлетворяется потребность в материальном предмете, но и приобретаются полезные навыки. Если человеку отдых в стиле «на троих» («я, бутылка и стакан») заменяет общением с людьми, с которыми можно поговорить не только о выпивке, закуске и бабах,[12] а, например, чему-нибудь у них научиться – это первый шаг к самосовершенствованию.

Если ты, будучи, например, студентом, не сидишь на шее у родителей, а пытаешься зарабатывать на жизнь самостоятельно; если ты, уже получив образование и поступив на работу, не лижешь задницу начальству в надежде выклянчить прибавку к жалованию, а ищешь дополнительные источники дохода «на стороне» - это D.I.Y. Если вместо просмотра в I-net'е очередного порносайта прочитать web-страницу punk.ru, заглянуть в anarchive или посетить ad-direct – это шаг к D.I.Y.

И самое главное – если ни во время Октябрьской революции в России, ни во время революции в Испании в 1931-39 гг. не было построено либертарное общество - это отнюдь не означает, что нет альтернативы государственности и современной потребительской цивилизации.. Будьте реалистами – добивайтесь невозможного. Именно люди, которым удавалось достигнуть того, чего другие не умели достигнуть или считали невозможным – совершенствуют мир.

Пацифист



[11] Под пьянкой в кругу близких друзей я понимаю форму проведения досуга, при которой некоторое количество хорошо знакомых между собой людей собираются, покупают кучу бухла, какую-нибудь закусь к этому бухлу, затем располагаются у кого-нибудь на кухне (в холодное время года), или на травке в ближайшем сквере (в теплое время года), и начинают употреблять это бухло, ведя в перерывах между глотками пива (водки/портвейна) светскую беседу «за жизнь» (о проблемах на работе, о том, кто как организовал свой досуг, о проблемах с женой/мужем (любовницей/любовником), о том, что мало денег...), по мере увеличения удельного содержания алкоголя в крови у всех, кто принимает участие в дискуссии, темы начинают спонтанно меняться, в конце концов все забывают, кто о чем говорил, а на следующее утро напрягают «мыслительный процесс», пытаясь вспомнить, что же было вчера...

[12] Заранее извиняюсь перед «интеллектуалами»! Такие беседы свойственны людям малообразованным. Интеллигенция говорит на темы «Кто виноват?», «Что делать?» и «Кому на Руси жить хорошо?»

Вместо эпиграфа – анекдот.
Едут по прерии два ковбоя. Один другого спрашивает:
- Майк, скажи, а что такое круговорот веществ в природе?
- Видишь ли, Джо: вот мы сейчас едем по прерии. Представь, что откуда ни возьмись появились индейцы, началась перестрелка.
Я ускакал, а тебя подстрелили. Твой труп будет лежать на земле,
Потом он сгниет и превратится в землю. Из этой земли вырастет
трава. Эту траву съест бизон. Потом этот бизон наложит
во-о-от такую кучу дерьма. А я буду проезжать мимо, увижу эту кучу
и скажу: «Привет, Джо! А ты совсем не изменился!»

День сурка

14-15 сентября 2001 года состоялся рок-фестиваль, названный организаторами фестивалем некоммерческой музыки, и проводился он теперь не в центре города, как раньше, а на аэродроме Девау.

Первый день. Шел дождь; из выступавших запомнился только «Перекресток»; прочие группы играли музыку в стиле «Металлики», причем многие композиции исполнялись с текстом оригинала. Например, «Enter of Sandman». Многие группы ведущий представлял как «Багратионовская Металлика», или «Металлика из Светлого».

Интересным зрелищем стало байк-шоу. Собственно, оно стало интересно не столько само по себе, сколько благодаря пошловатым комментариям ведущего. Суть соревнования была такова: девушка садится на заднее сиденье байка, байкер трогается с места и проезжает на своем байке на минимальной скорости под тросом, натянутом между двумя шестами; к этому тросу посредством длинного шнура привязана сосиска; девушка должна встать на сиденье и, не трогая сосиски руками, схватить ее зубами. Комментарии ведущего, как можно догадаться, были преимущественно на околоэротическую тему, - благодаря сходству сосиски с известным мужским органом. Девкам долгое время не удавалось схватить этот орган, на что ведущий реагировал в стиле «Видимо, не тот размер...», а когда одна из участниц попыталась помочь себе руками, заметил, что «Руки хороши в другом месте.» Все это сопровождалось бурными восторгами публики. Наконец, после шестой или седьмой попытки одна из участниц наконец-то цапнула зубами несчастное кулинарное изделие, после чего была препровождена на сцену, где ей торжественно объявили, что она принята в ряды байкерского клуба «Вест-Моторс». А после был мужской конкурс - кто быстрее выпьет кружку пива. Это уже не так интересно, так что писать об этом не буду. Впрочем, и программа с сосиской какая-то скомканная - я как-то видел на TV байк -шоу в Москве, так там сосиску предварительно обмакнули в горчицу. А вместо комментариев ведущего (или вперемешку с ними) отлично пошли бы «межпесенные ругательства» «Красной плесени» вроде «Возьми мою круглую радость. Видишь, какая она большая и загадочная. Оближи. Еще, еще, мать твою, как приятно... И все это чупа-чупс...»

Много скинов - больше, чем на прошлогоднем Калининград in rock. Несколько потасовок - скинам нужно выпустить накопившийся в организме патриотизм, а эффективно они могут его проявить, только разбив кому-нибудь табло. Находившиеся на фестивале менты и охранники ничем отличались от скинов по поведению (а охрана - ещё и внешним видом). На наших глазах охранники схватили зрителя, слишком близко подошедшего к сцене, и энергично избивая сапогами и дубинками, потащили к синему милицейскому фургону.

В целом зрелище напоминало платную дискотеку в клубе сельхозтехникума в каком-нибудь провинциальном городке или доме культуры удаленного от цивилизации райцентра.

День второй.

«Первертс» патриотеют: в звукоряде появились колокольные звоны, солист со сцены кричит, что мы - сильная нация. Песни - в том же стиле «Самоубийцы», «Время бежит сквозь пальцы...». Как всегда - «Скажи наркотикам «Нет!»
«Никачеда» поет песню Таривердиева «Непогода» (из кинофильма про Мери Поппинс) - после долгих криков слушателей с просьбой исполнить эту песню. И еще что-то про «гони сомненья прочь без сожаленья»
«Заводной апельсин» исполняет мелодии в стиле раннего AC\DC, получается не очень: Свин одобрительно называет это панк-роком, хотя группа и металлерская.
Гвоздь программы - «Черный кофе» - исполнил свои ставшие уже почти классикой русского хэви-металла песни: «Деревянные церкви Руси», «Светлый металл, излучающий свет...», «Рок собрал всех под одной крышей», «Дай нам надежду сохранить нашу нежность...» и под занавес - «Черный кофе...». Закончилось шоу фейерверком.

«Веселый автобус»: панки на заднем сидении хором пели «Мама-Анархия» Цоя и «Трехмоторный дельтаплан» «Автоматических удовлетворителей». Панки платили за проезд неохотно, а один даже высказал контролерше всё, что он о ней думает. Попытка высадить безбилетного пассажира ни к чему не привела - тусовка своих в обиду не дает!

Терпение водителя лопнуло, когда народ охрипшими голосами затянул «Звезду по имени Солнце». «Вы, ..., заткнитесь, .., а не то вы никуда не поедете». Но желаемого ответа не последовало. Водитель безуспешно пытался применить силу, пытаясь вытолкнуть из автобуса особо беспокойных. Компромисс был достигнут: пели потише, ехали побыстре. В знак несогласия с этим, а может быть, просто так, один из панков, покидая автобус на остановке «Литовский вал», стырил в качестве сувенира молоток для разбивания стекла - ни водитель, ни котролерша этого не заметили.
На Площади Победы все пассажиры покинули автобус к радости водилы.

Прошел почти год… Место действия – то же.
24 августа 2002 г. на летном поле «Девау» состоялся очередной «фестиваль некоммерческой музыки» «Вестбалт-Фестиваль». Организаторы фестиваля – торговая марка «Доктор Дизель» и отдел мэрии по делам молодежи. В общем, местный аналог «Крыльев» (в смысле, на аэродроме) можно считать сформированным Вход стоил 20 рублей

Вначале играли что-то в стиле «регги». Потом был «Калейдоскоп» - местный гибрид «БИ-2» и



«Танцы минус». Солист похож на Леву из «Би-2» (правда, Африка считает, что на Петкуна). Музыка же у них похожа все-таки скорее на «Би-2»

«Профком». Со сцены перед их выступлением объявили, что в 1996 г. на фестивале «Калининград-in-Rock" их солист прыгнул со сцены и его никто не поймал. То-то я смотрю, у них песни какие-то загадочные.Не то металл, не то хардкор. При чем здесь профсоюзы?



"Akmey» – Света, похоже окончательно утвердилась в выборе имиджа и прическа у нее как у Децла, видимо, надолго. Как и репертуар – музыка hardcore, слова неразборчиво. (запомнил только, что ее любимый напиток – пиво «Доктор Дизель» - это она в перерыве между песнями со сцены сказала)

На какое-то время "действо" разнообразили "Boom!» – со ставшими уже классикой кал-градского хардкора песнями про шоу-бизнес («Пластилин») и про героин с марихуаной. Исключение – «Переворот»(«про свержение советского режима и восстановление непонятно какого»).[1]

Потом была какая-то электронная инструментальная фигня («так вот он какой, heavy metall!»), которую сменила группа «Deformity» из Советска. Почти что местная «Metallica».

Следом были «Perverts». Запомнилась песня про свободу (о том, что свободу можно купить за деньги, и люди рискуют ради свободы, тратят свою жизнь на то, чтобы обрести свободу, а на самом деле – свобода это миф). И еще что-то про город, который погряз в грехах, город находится в чужих руках – в общем, апокалиптика..

Пиво было дорогое – «Gesser» по 25 рублей за 0,5 литра и «Три медведя»[2] по 18 рублей за то же количество. Судя по вкусовым ощущениям, пиво было разводяженное. Правда, с пивом мы разобрались быстро – отправили двух добровольцев с рюкзаком к ближайшему магазину, накупили там пива, перед пунктом пропуска (обычный разъем в бетонном ограждении) один прошел на территорию, где проводился фестиваль, другой незаметно передал рюкзак через это самое ограждение (благо оно было невысоким).

Да! Чуть не забыл – на сцене был еще пивной конкурс (в смысле, кто больше выпьет). Ведущие зачем-то вывели на сцену четыре пары (мальчики – направо, девочки – налево). Для чего была придумана эта половая сегрегация – непонятно… Детский сад! Правда, участники конкурса, кажется, остались довольны…

Потом в толпе появился человек с камерой. «На кого работаешь?» - спросил я его. «На него, на Доктора» (Дизеля). И тут он начал читать проповедь о том, что «Доктор Дизель» - самое лучшее пиво, всё остальное – не пиво… Ему бы для «Свидетелей Иеговы» людей вербовать. Еле отбились.

Автобус. Публика в этом году другая… Сонная какая-то. Хотя лица вроде те же, а ни одного панка не видно. Контролёр – злой как волк. Поскольку платить никто не хочет, то он вымещает свою злость на тех кто уступает ему в весовой категории. (те кто сильнее, могут сдачи дать).

Доехав до площади, народ разбредается по домам. Праздник закончился.

В итоге самым запоминающимся действом оказался «веселый автобус» - да и то в прошлом году. Вывод - самое лучшее творчество - это спонтанное творчество масс. Лучше шоу - это шоу, которое ты сам организовал и в котором сам участвуешь!



---

[1] Я, по крайней мере, эту песню никогда раньше не слышал

[2] Ассортимент изумлял разнообразием! Непонятно, правда, почему не было разливного «Доктора Дизеля», владельцы которого выступили в роли организаторов

Жил-был такой странный человек, Нестором звали. Тем, что Махно. Кто такой – кратко знают все. В Гражданскую барагозил, злой дядька был – всех рубал, на коне скакал, а еще тачанка у него была, и все в таком духе. Курс истории совкового пошиба. Совок прошел, пришел капец (капитализм). А батька, наверное, в гробу вентилятором вертится (и не важно в каком он там состоянии – скелет или уже просто прах). Какие только байки про него не появились – я лично сбился со счета его биографиям…

…И вот на полке у меня стоит это книжица Семанова «Махно. Подлинная история» серия «Историческое расследование». Первые впечатления: «Если бы не подарили на днюху – сам бы фиг купил бы. Значит все, что я читал до этого – это физдеж? Ну-ну».

Только начав чтение, я понял, что книга мне не понравиться, но все же решил дочитать до конца дабы в этом убедиться. «Ладно, думал я книга может не понравиться, но это все-таки историческая книга – интересно будет узнать что-нибудь новенькое». Хрена с два. Вся подлинность истории заключается в ссылке на беседы с женой Махно, которая, по словам автора, ничего особо важного не сообщила, и опровержением всех повествований, издававшихся ранее.

Очень меня позабавили неопровержимые источники, которые использует Семанов. Вся забавность их в том, что большинство из них он просто-напросто не называет. Часть исторических документов называет «неправдоподобными», но уже через несколько страниц использует их в своем повествовании.

Ничего реально нового и самое главное «подлинного» узнать из этой книги нельзя – треть занимают размышления автора о том, «какое время было страшное, кровавое», треть – опровержения на логике, и только последняя треть - повествования о Махно (жаль только, что почти все это я уже раньше знал)…

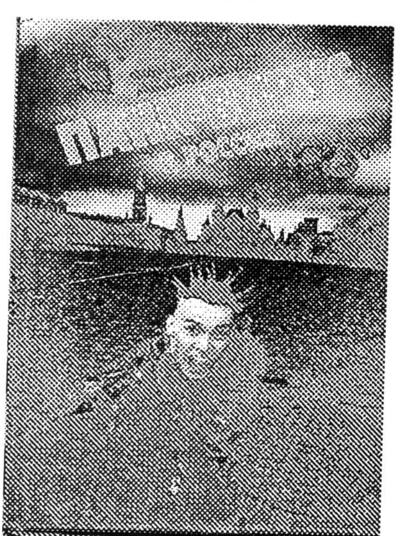
Особенно меня добило два момента. Во-первых, когда Семанов откровенно пишет, что подробности детства и юности Махно толком не известны. Однако это не помешало ему опустить (другого слова не подобрать) «взрослых» анархистов, которые «использовали наглым образом маленьких несмышленых детей», засадили их в тюрьму, а сами слиняли за границу. При этом автор толком не знает даже: за что именно посадили Махно. Во-вторых, когда Семанов вдается в философские размышления по поводу жизни Бакунина и Кропоткина. Бакунин – этакий разбойник с большой дороги, провокатор и доносчик, мерзкий тип. Кропоткин – добрый дедушка, который родился с бородой, и был с детства заперт в кабинете. Писал себе книжки, мечтал, революции боялся как огня. Впечатление, что Семанов узнал о них из брошюры для серого стандартного нумера из замятинского «МЫ».

Короче, книжка представляет из себя полную лажу, и даже в качестве туалетной бумаги она не годится, так как дороговата. Если исходить из пятикольной системы оценки, то книга заслужила одиннадцать колов за дерьмовость и плюс один кол в задницу автора, хотя это моя личная оценка – можно и два кола… Плевательница в комплект не прилагается.

Макс Платонов.

Еще одно «произведение» в жанре «злободневное мифотворчество»… О. Аксютина Панк-вирус в России. М., «Леан», 1999.

Сборник интервью с музыкантами играющими (игравшими) панк-рок, хард-кор и другие смежные стили. Как заявляет автор, «книга не претендует на энциклопедичность», т.к. в данном издании представлены не все панк- и околопанковские группы России и бывшего СССР (нет Ника Рок-н-ролла, «Ва-банка», «Лисичкиного хлеба», «Элизиума», представителей панк-движения из Казани, Екатеринбурга, Владивостока, Гродно, Краснодара). Зато есть интервью с «АУ» (взятое ещё при жизни Свина), эстонской группой JMKE, "Пургеном", "Наивом", Сидом Спириным, "Королем и шутом", "Азъ", "Маррадерами" и другими бандами, а также с двумя "продюссерами" – С.Ельчаниновой и В. Гаккелем. Хорошо представлена московская и питерская панк-сцены. Что касается сибирского панка, то 4 интервью – с Летовым, Манагером, Андрюшкиным из «Кооператива Ништяк» и Черным Лукичём, дают более-менее полное представление о его современном состоянии.



Главное огорчение – то, что почти все музыканты на вопрос об отношении к анархии отвечают примерно одно и то же - «это утопия», «это хаос», «это –образ из песни», «это не актуально», «это политика, а мы ей не занимаемся» (при этом у многих есть песни про анархию и почти все любят анархистскую атрибутику). Представьте на их месте композитора, пишущего духовную музыку, отвечающего на вопрос о вере: «Верующий ли я человек? Да вы что! Это же не современно! Я –материалист…»

Тов. Н.З.

Ждем ваших писем:
Адрес редакции в I-net'e:
witamin_w38@rbcmail.ru
web –сайт (пока еще в стадии разработки)
http://www.anarch-pazif02.narod.ru